



CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

INFORME ENERO 2025

**IMPORTANTE CAIDA EN LA CONFIANZA DE
LOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS
DE ARGENTINA.**





SÍNTESIS

EN EL MES DE ENERO CAEN EN FORMA SIGNIFICATIVA TODOS LOS ÍNDICES DE CONFIANZA DE LOS PRODUCTORES.

LA CAIDA DEL AG BAROMETER AUSTRAL ES DE 21,5% CON RELACIÓN A NOVIEMBRE 2024. EN TÉRMINOS PORCENTUALES, ES LA MAYOR CAIDA DESDE JULIO DEL 2019 LUEGO DE LAS PASO DE ESE AÑO.

EL INDICE DE CONDICIONES PRESENTES CAE UN 33% IMPACTADO POR LA CAIDA EN LAS EXPECTATIVAS DE INVERSIÓN QUE ES DEL 41%.

UN 67% DE LOS PRODUCTORES PIENSA QUE NO ES UN BUEN MOMENTO PARA INVERTIR EN ACTIVOS FIJOS CON UNA IMPORTANTE CAIDA CON RELACIÓN A LA MEDICIÓN ANTERIOR EN NOVEIMBRE 2024.

UN 45% DE LOS PRODUCTORES ESTÁ DISPUESTO A ACELERAR SUS VENTAS LUEGO DE LA BAJA DE LOS DERECHOS DE EXPORTACIÓN.

UN 68% LO HARÁ CON STOCKS DE LA CAMPAÑA 2023/24, Y SOLO UN 32% FIJARÁ PRECIOS DE LA CAMPAÑA 2024/25.

UN 79% DE LOS PRODUCTORES NO VE AFECTADA SU ACTIVIDAD POR LOS INCUMPLIMIENTOS DE LOS GROBO, AGROFINA Y RED SURCOS, MIENTRAS UN 14% CONSIDERA QUE AFECTA LA REPUTACIÓN DEL SECTOR, PERO NO A ELLOS DIRECTAMENTE.

UN 61% DE LOS PRODUCTORES UTILIZA INSUMOS B IOLOGICOS, MAYORITARIAMENTE INOCULANTES, PARA EL TRATAMIENTO DE SEMILLAS (89%) Y EN MENOR MEDIDA BIOESTIMULANTES (33%), BIOFERTILIZANTES (28 %) Y BIOFUNGICIDAS (13%).

CENTRO DE AGRONEGOCIOS
Y ALIMENTOS, UNIVERSIDAD
AUSTRAL

- Carlos Steiger
- Dante Romano
- Pablo Mac Clay
- Silvia Novaira

DATA PARTNERS

- Felipe Harrison
- Alex Tomassetti
- Bárbara Allen



Índice

1. Síntesis de variaciones	4
2. Resumen Ejecutivo	6
3. Nota Editorial	10
4. Resultados	27
5. Anexo: ¿cómo se construye el Ag Barometer Austral?	43



**CENTRO DE
AGRONEGOCIOS
Y ALIMENTOS**

SÍNTESIS DE VARIACIONES



SÍNTESIS DE VARIACIONES

Variaciones Bimestrales

El AgBAROMETER es de:

En ENE 25

117

En NOV 24

149

Representa una
disminución de:

21,5%

El ÍNDICE DE CONDICIONES PRESENTES es de:

En ENE 25

81

En NOV 24

120

Representa una
disminución de:

33%

El ÍNDICE EXPECTATIVAS FUTURAS es de:

En ENE 25

140

En NOV 24

169

Representa una
disminución de:

17%

Variaciones Interanuales

El AgBAROMETER es de:

En ENE 25

117

En ENE 24

119

Representa una
disminución de:

32%

El ÍNDICE DE CONDICIONES PRESENTES es de:

En ENE 25

81

En ENE 24

68

Representa un
aumento de:

66%

El ÍNDICE EXPECTATIVAS FUTURAS es de:

En ENE 25

140

En ENE 24

153

Representa una
disminución de:

7%

Índice:

Negativo



Positivo



Porcentajes:

Negativo



Positivo





CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

RESUMEN EJECUTIVO





RESUMEN EJECUTIVO

- El Ag Barometer Austral de enero 2025 muestra una importante disminución en el índice de confianza de los productores al caer de un valor de 149 en noviembre 2024 (que fue el máximo de su historia) a 117, que en términos porcentuales significa una disminución del 21,5%. Esta baja es la mayor desde julio 2019 cuando, luego de las PASO de ese año, el desplome fue del 46% (de 137 a 74).
- A pesar de la caída en este mes, el Ag Barometer se mantiene en el terreno positivo por encima del valor 100, lo cual indica que prevalece el optimismo en los productores basado en el Índice de Expectativas Futuras (140) que compensa la negatividad del Índice de la Situación actual (80).
- En el mes de enero 2025 ambos sub Índices han experimentado un deterioro, siendo más marcado en el Índice de Condiciones Presentes (-33%) versus el 17% de caída que muestra el Índice de Expectativas Futuras.
- Nuevamente, se ha ampliado la brecha entre el Presente y el Futuro que persistentemente se había reducido para alcanzar un valor de 42%, en comparación al 29% que mostraba la medición de noviembre 2024.
- En el Índice de Condiciones Presentes caen ambos componentes debiendo destacarse la abrupta caída en la estimación de las decisiones de inversión en activos fijos, que caen de 111 a 65 (caída del 41%), ya que un 67% de los productores piensa que no es un buen momento para invertir contra un 44% de la medición de noviembre 2024.
- Esta caída en las condiciones de inversión que afecta tanto la demanda agregada en el corto plazo, como la productividad en el mediano y largo plazo, se puede explicar por la caída de la Situación financiera presente de los productores (98 vs 129 medida en noviembre 2024) y también en la situación financiera esperada para los próximos 12 meses (92 vs 139 en noviembre 2024).
- Este deterioro en todos los Índices se explica mayoritariamente por la caída en la rentabilidad de la producción agrícola, que es producto de la caída de ingresos (menores rendimientos y menores precios), potenciado por aumento de los costos, lo cual genera una muy desfavorable relación de precios relativos insumo/producto para los productores en la campaña 2024/25 en comparación a la campaña 2023/24.
- Es necesario señalar que esta caída en la rentabilidad en la producción de las principales commodities (en particular soja) se da en los principales países productores como Brasil y EEU, donde los márgenes se tornan negativos cuando se computa el costo de los arrendamientos o costo de oportunidad de los campos propios



RESUMEN EJECUTIVO

- La gran diferencia con Brasil y EEUU es que en esos países los productores agropecuarios no están sometidos a la exacción de los derechos de exportación que se da en Argentina donde, a pesar de la baja parcial y temporaria dispuesta el 27 de enero 2025 en coyunturas de bajos precios y encarecimiento de insumos, se hacen insostenibles para la supervivencia de las empresas del sector.
- Hasta el 27 de enero solamente un 19% de los productores pensaba que iban a bajar los derechos de exportación antes de la cosecha, con lo cual fueron favorablemente sorprendidos por la decisión del gobierno de una baja parcial y temporaria.
- Luego de producida la baja de retenciones, un 45% de los productores piensa en acelerar las ventas/fijación de precios de soja, un 68% lo va a hacer con la soja en su poder de la campaña 2023/24 y un 32% va a adelantar la venta fijación de precios de la campaña 2024/25.
- Un 79% de los productores piensa que la cesación de pagos/default de Los Grobo, Agrofina y Red Surcos no nos afecta, considerando que es más un problema específico del management de esas empresas que del sector en general, aunque un 14% piensa que puede afectar la reputación del sector y generar un endurecimiento de las condiciones de financiamiento.
- Un 54% de los productores manifestó que habían financiado los costos operativos de la campaña 2024/25 con fondos propios sin necesidad de financiamiento de terceros. De los que lo hicieron, un 53% requirieron créditos de los proveedores de insumos con planes de canje a pagar en cosecha. Ha sido relativamente bajo (19%) el porcentaje de productores que utilizaron financiamiento bancario dadas las altas tasas de interés en términos reales que desalientan la toma de créditos en pesos.
- En promedio, los productores van a necesitar un 62,5% del valor de su producción para cubrir los costos de siembra y cosecha (sin considerar el pago de arrendamientos) y un 63,5% de su producción de maíz, con lo cual, el margen será mínimo o nulo si deben pagar arrendamientos o asignar el costo de oportunidad de las tierras propias.
- Un aspecto interesante de la encuesta muestra que un 61% de los productores utiliza insumos de origen biológico para su producción, categoría de insumos en franco crecimiento de la demanda.
- De los insumos biológicos, la categoría más demandada es la de inoculantes como tratamiento de semillas (89%) y, en menor medida, bio estimulantes (33%), biofertilizantes (28%), biofungicidas (13%) y biopesticidas (12%). (Respuestas múltiples).



RESUMEN EJECUTIVO

- La principal razón que se esgrime para el uso de insumos biológicos es la de en primer lugar, aumentar rendimientos (56%) y, en segundo lugar, mejorar la sustentabilidad ambiental (22%). El resto son respuestas variadas.
- Para quienes no utilizan insumos biológicos, los principales factores son el costo (25%), no ver clara la propuesta de valor (22%), la falta de conocimiento (21%) y otras opiniones que completan el resto de las respuestas múltiples.



CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

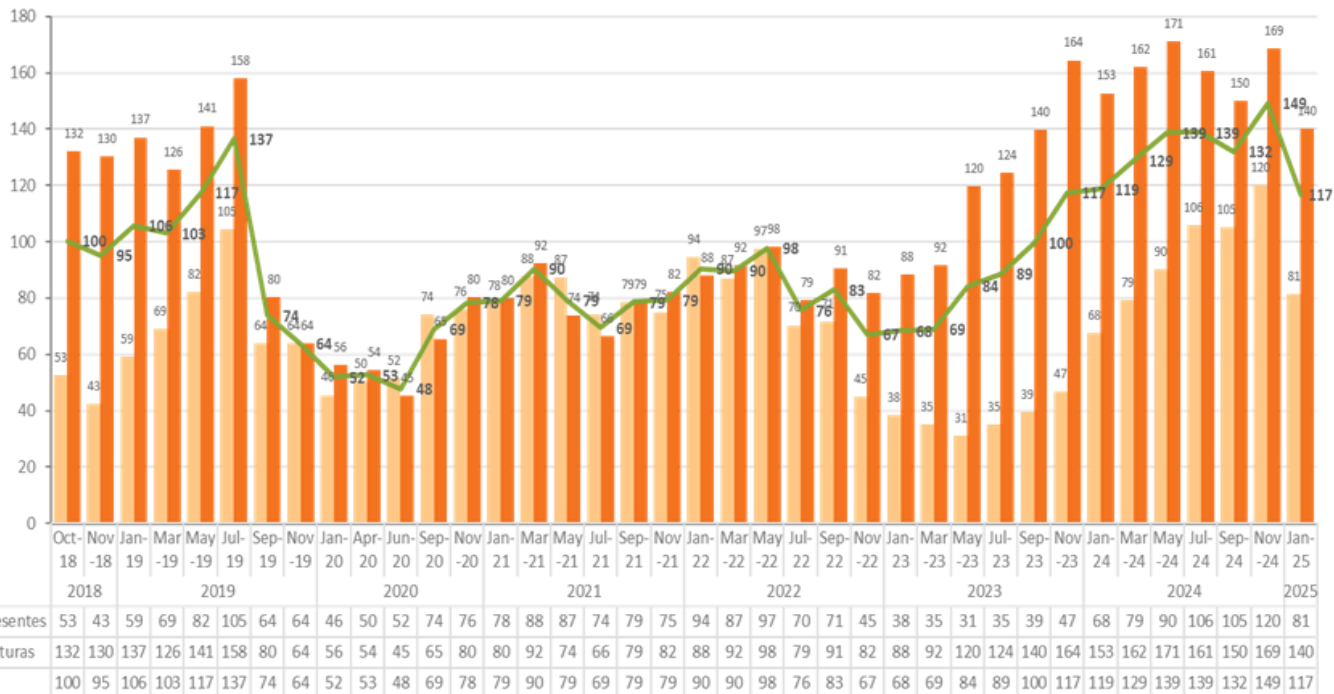
NOTA EDITORIAL



NOTA EDITORIAL

El Índice de Confianza del Productor argentino Ag Barometer Austral en el mes de enero 2025 muestra una brusca caída del 21,5% con relación a la medición anterior de noviembre 2024 (117 vs 149).

Esta es la mayor caída en términos porcentuales luego de la abrupta caída del año 2019, luego del resultado de las PASO de ese año donde el triunfo de Alberto Fernández provocó el desplome de la confianza de los productores. Se puede observar que el Índice Ag Barometer recién volvió a superar los 100 puntos en noviembre 2023 cuando Javier Milei fue electo presidente de la Argentina.



En la medición de enero 2025, puede observarse una caída del Índice Ag Barometer, que es resultado de la caída en los números de sus dos componentes: el Índice de Condiciones Presentes y el Índice de Expectativas Futuras.

Indice Ag Barometer Austral



Gráfico N° 1

Como ha sucedido a lo largo de las mediciones desde el año 2018, el Índice de Expectativas Futuras siempre supera al Índice general con una brecha importante sobre el Índice de Condiciones Presentes.

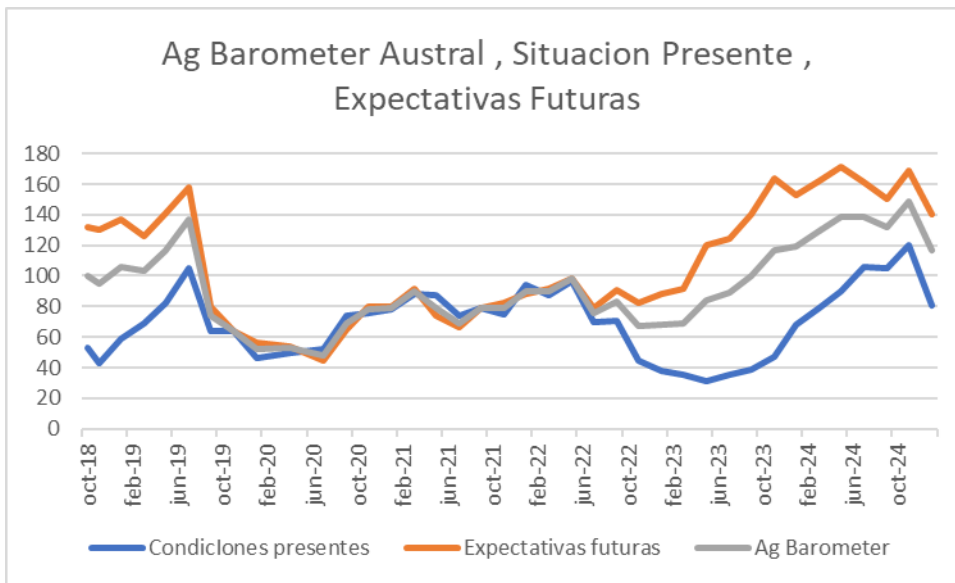


Gráfico N° 2

La brecha entre los Índices Futuros y Presentes se había achicado en la medición anterior de noviembre 2024, pero en el mes de enero la brecha vuelve a ampliarse al 42% (140 vs 81) frente al 29% de noviembre (169 vs 120)

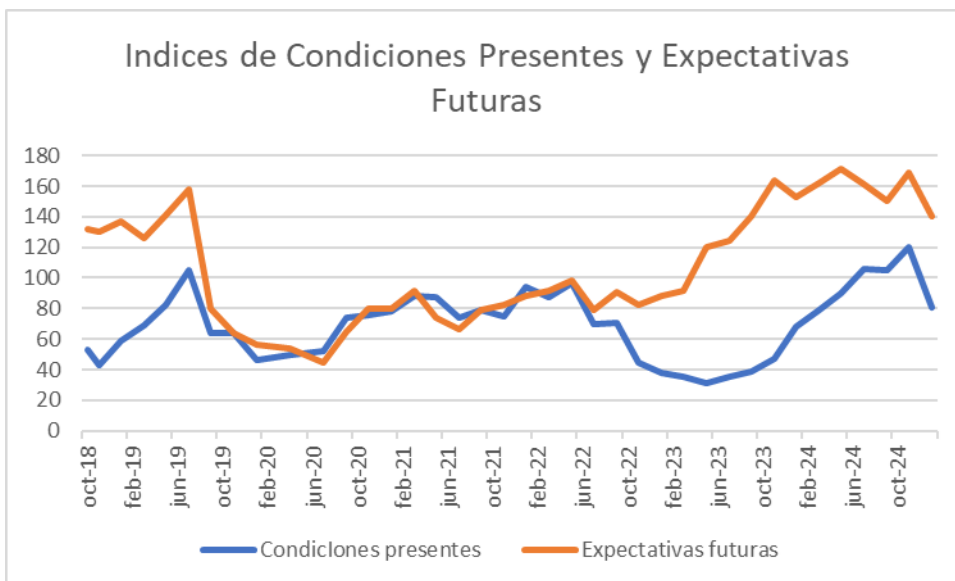
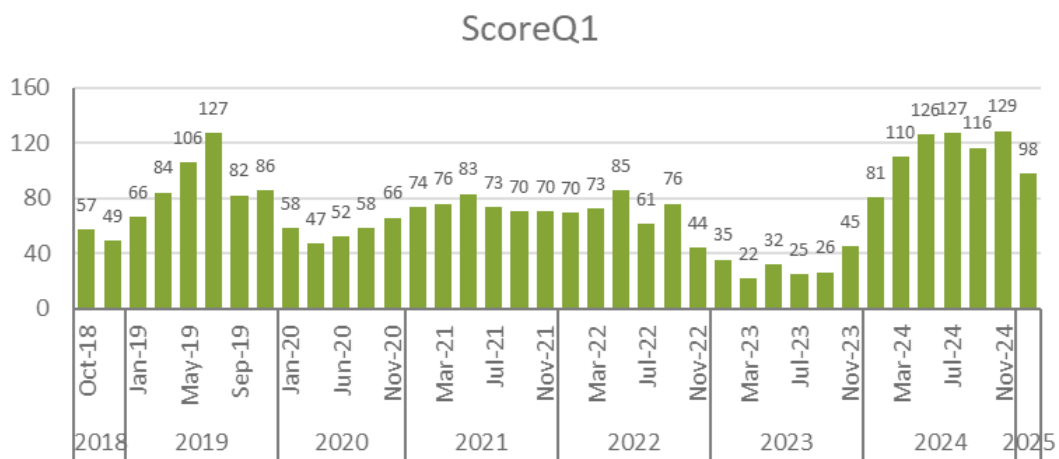


Gráfico N° 3

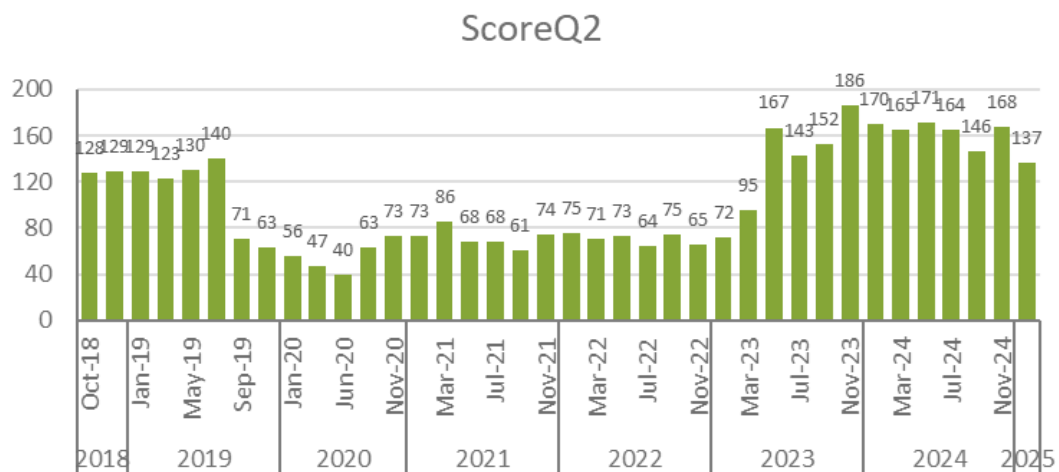
Comentarios

Si bien es una caída importante frente a la medición anterior, la situación es muy distinta a la del 2019, y el desplome se debe más a factores climáticos y de mercado que a la situación política, aunque cada vez se hace más fuerte el reclamo por la baja/eliminación de los derechos de exportación dada la nula rentabilidad del sector y la desventaja del productor argentino frente a sus competidores de EEUU y Brasil.

Han caído tanto los Índices de la Situación Financiera actual de los productores como las perspectivas para los próximos 12 meses.



Hay una importante caída en la Situación Financiera actual (98 vs 129) ya que un 39% de los productores piensa que están peor que un año atrás en comparación a un 36% que piensa lo opuesto.

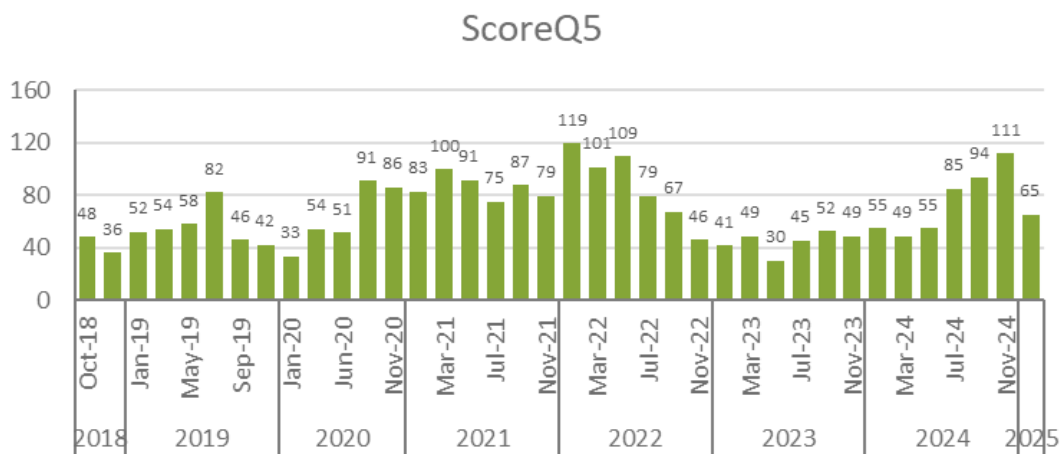


También han caído las expectativas de la situación financiera para los próximos 12 meses, aunque se mantiene en terrenos positivos ya que un 54% de los productores piensa que van a estar mejor financieramente versus un 29% que opina que su situación empeorará.

Aquí juegan sin duda las expectativas de baja de retenciones, eliminación del cepo cambiario y mejores condiciones de financiamiento si se consolida la baja de la inflación como lo promete el gobierno.

La mayor caída se da en las condiciones para realizar inversiones en el corto plazo

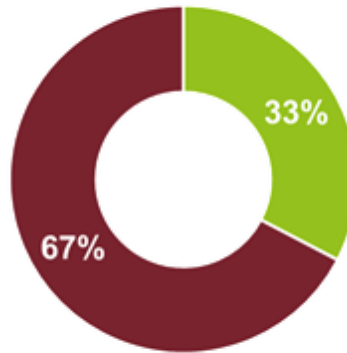
El mayor impacto negativo en el corto plazo se da en las condiciones para realizar inversiones en activos fijos, donde el Índice cae de 111 a 65 lo que representa un 41%.



Un 67% de los productores piensa que este año no es un buen momento para invertir, mientras que en la medición de noviembre 2024 el estado de ánimo era opuesto ya que un 56% de los productores planeaban realizar inversiones, porcentaje que ha caído al 33%.

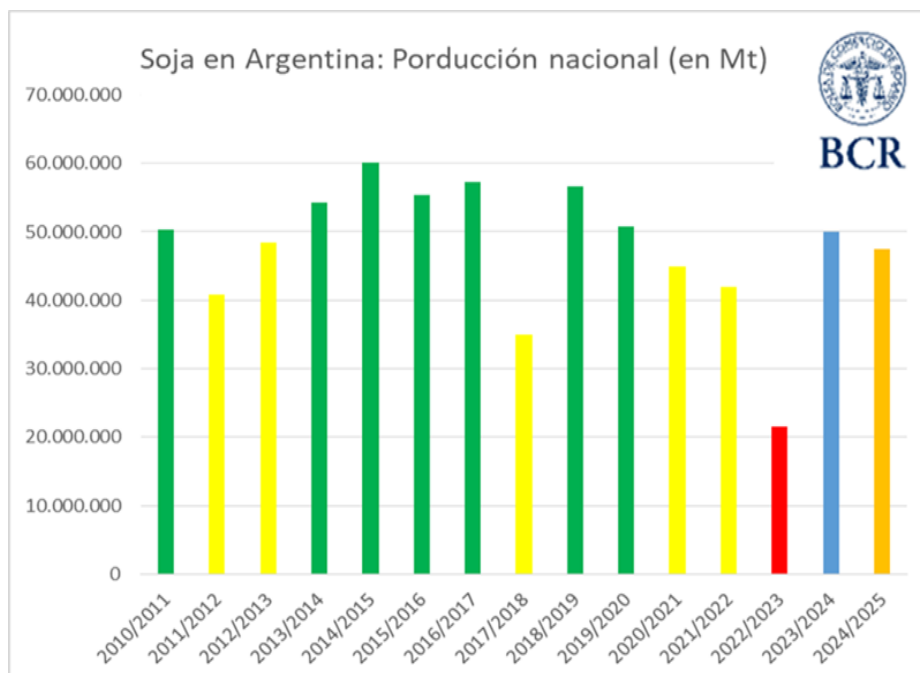
Q5

■ Es un buen momento ■ Es un mal momento



Comentarios Finales

La caída en los Índices de Confianza medidos por el Ag Barometer Austral puede explicarse por factores climáticos que afectan la cosecha gruesa ya que, luego de una siembra en muy buenas condiciones, la falta de lluvias y los calores excesivos han ido impactando en la condición de los cultivos y en las estimaciones como las de la Bolsa de Comercio de Rosario, que ha ido ajustando los pronósticos de rendimiento y producción hacia la baja.



Las últimas estimaciones de la Bolsa de Comercio de Rosario (BCR) hablan de 47,5 millones de toneladas de soja y 46 millones de toneladas de maíz. Esto va a significar una caída de u\$s 3.450 millones de dólares frente a las estimaciones iniciales.

Campaña de Soja 2024/25

Superficie Sembrada	Sup. No Cosechada	Rinde	Producción Nacional
18,01	0,78	27,6 qq/ha	47,5 Mt
	Sup. Sembrada	Rinde estimado	Producción
Buenos Aires	4,95	27,3 qq/ha	12,92 Mt
Córdoba	4,70	30,0 qq/ha	13,70 Mt
Santa Fe	3,80	30,9 qq/ha	11,37 Mt
Entre Ríos	1,17	22,0 qq/ha	2,54 Mt
La Pampa	0,50	24,4 qq/ha	1,09 Mt
Otras prov.	2,89	22,2 qq/ha	5,88 Mt

Aclaración: la sumatoria de cada variable provincial puede no coincidir con el total por efecto del redondeo de cifras. Superficie

Campaña de Maíz 2024/25

GEA - Guía Estratégica para el Agro, BCR

	Superficie Sembrada	Sup. No Cosechada	Rinde	Producción Nacional
Nacional	7,8	1,28	70,5 qq/ha	46,0 Mt
	Sup. Sembrada	Rinde estimado 8-01-2025	Rinde estimado 12-2-2025	Producción
Buenos Aires	2,82	72,3 qq/ha	68,5 qq/ha	16,75 Mt
Córdoba	2,33	87,5 qq/ha	82,7 qq/ha	15,92 Mt
Santa Fe	0,67	78,3 qq/ha	75,5 qq/ha	3,55 Mt
Entre Ríos	0,25	58,0 qq/ha	58,0 qq/ha	1,10 Mt
La Pampa	0,63	64,1 qq/ha	64,1 qq/ha	3,53 Mt
Otras prov.	1,10	54,9 qq/ha	54,9 qq/ha	5,19 Mt

Aclaración: la sumatoria de cada variable provincial puede no coincidir con el total por efecto del redondeo de cifras.

Por otra parte, los precios de los principales productos agropecuarios ha estado muy por debajo de la tasa de inflación y de los precios pagados por los insumos, con lo cual, la rentabilidad ha sido seriamente afectada según la siguiente publicación en el diario La Nación.



Producto	feb-24	feb-25	Dif	% aume
El promedio de aumento por ingreso de producción (recibió el productor) en un año: 38.20%				
Soja	247000	322000	75000	30,5
Trigo	170000	215000	45000	26,5
Maiz	143000	225000	82000	57,5
Sorgo	165000	190000	25000	15,2
Girazol	280000	365000	85000	30,4
aumento en cereales				32
Novillito gordo	2000	3100	1100	55
ternero 200 kg	2000	3600	1600	80
Teneras 200 kg	1850	3200	1350	72
Vaca gorda kg	1300	2000	700	54
Capón kg	1141	1800	659	57,8
Pollo kg	1269	1675	406	32
aumento en carnes				58
Lintro leche en Tranquera	248	441	193	81
Rollo Alfalfa kg	80	105	25	31,3
Huevos *	823	1542	719	87
Frutilla	1800	3000	1200	67
Uvas kg (criollas y Rosadas)	200	200	0	0
Papa	217,82	221	3,18	1,5
Zapallito	176,77	319	142,2	80
Acelga	236	316	80	32
Lechuga	463	557	94	21
Tomate kg	138,88	166,66	27,78	20
Zanahoria *	160	140	-20	-12
Cebolla	332	195	-137	-41

<https://www.lanacion.com.ar/economia/campo/regionales/salvatesi-puedes-analizo-cual-fue-la-suba-promedio-de-los-productos-del-agro-y-el-resultado-dio-una-nid12022025/>

La baja parcial de retenciones a fines de enero 2025 ha mejorado en algo los precios recibidos por los productores, pero aún no resulta suficiente para compensar la caída de rendimientos y el deterioro de la relación de precios producto/insumo.

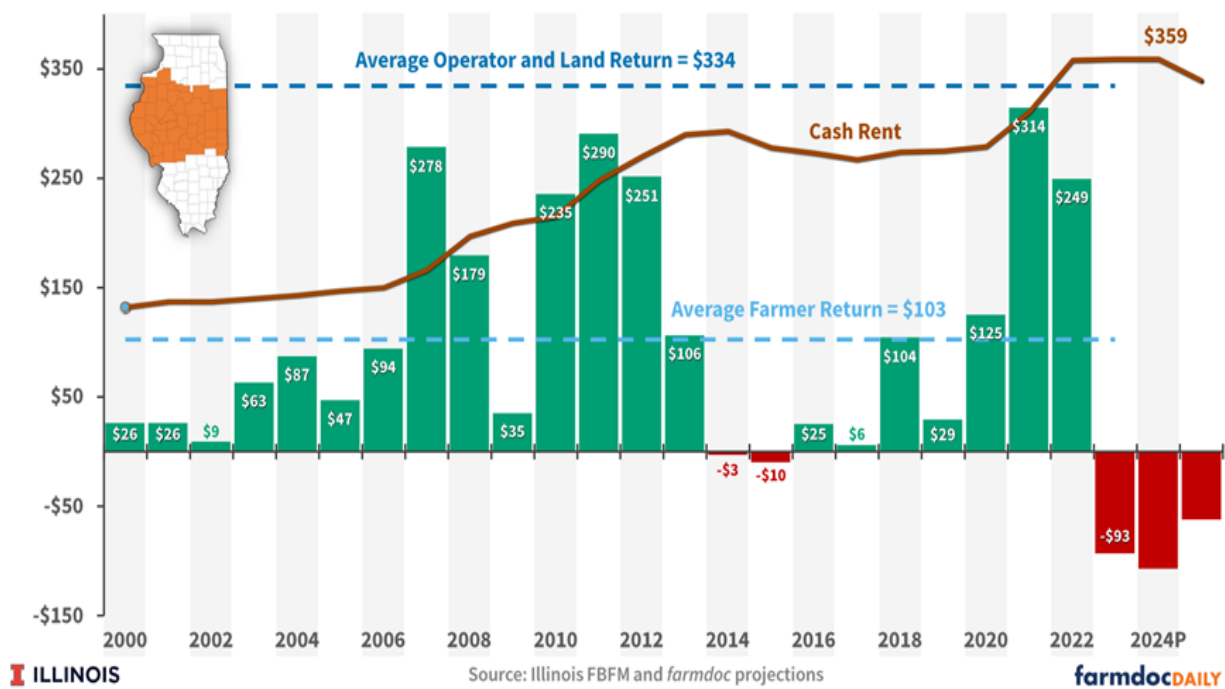
Evolucion Argentina Vs. Chicago (Baja Retenciones)					KIMEI		
23/01 al 7/02							
SOJA							
M t R	23/1/2025	7/2/2025	%	CBOT	23/1/2025	7/2/2025	%
Disponible	\$ 297.000	\$ 323.000	8,8				
Febrero	USD 305,0	USD 305,0					
Marzo	USD 294,5	USD 294,5		Marzo	USD 391,50	USD 385,63	-1,5
Abril	USD 278,0	USD 294,7	6,0				
Mayo	USD 281,7	USD 296,8	5,4	Mayo	USD 396,01	USD 391,50	-1,1
Julio	USD 288,0	USD 301,0	4,5	Julio	USD 399,96	USD 397,20	-0,7
Sept.	USD 292,0	USD 303,5	3,9	Sept.	USD 387,55	USD 388,56	0,3
Nov.	USD 294,5	USD 305,5	3,7	Nov.	USD 387,00	USD 388,56	0,4
ene-26	USD 298,0	USD 307,5	3,2	ene-26	USD 389,94	USD 391,78	0,5
MAIZ							
M t R	23/1/2025	7/2/2025	%	CBOT	23/1/2025	7/2/2025	%
Disponible	\$ 215.000	\$ 221.000	2,8				
Febrero	USD 201,6	USD 207,0					
Marzo	USD 195,5	USD 201,6	3,1	Marzo	\$ 192,81	USD 191,92	-0,5
Abril	USD 193,1	USD 199,5	3,3	Mayo	\$ 196,55	USD 197,04	0,2
Julio	USD 185,5	USD 189,6	2,2	Julio	\$ 197,14	USD 198,61	0,7
Sept.	USD 189,0	USD 194,0	2,6	Sept.	\$ 183,85	USD 183,85	0,0
Dic.	USD 193,5	USD 197,6	2,1	Dic.	\$ 182,77	USD 183,46	0,4
TRIGO							
M t R	23/1/2025	7/2/2025	%	CBOT	23/1/2025	7/2/2025	%
Disponible	\$ 205.000	\$ 220.000	7,3				
Febrero	USD 211,0	USD 211,0					
Marzo	USD 208,5	USD 219,1	5,1	Marzo	\$ 203,56	USD 214,12	5,2
Julio	USD 216,6	USD 225,2	4,0	Mayo	\$ 208,61	USD 218,81	4,9
Diciembre	USD 208,5	USD 214,5	2,9	Julio	\$ 212,47	USD 222,76	4,8
				Sept	\$ 217,43	USD 227,54	4,6
				Dic.	\$ 224,32	USD 234,24	4,4

Fuente: KIMEI

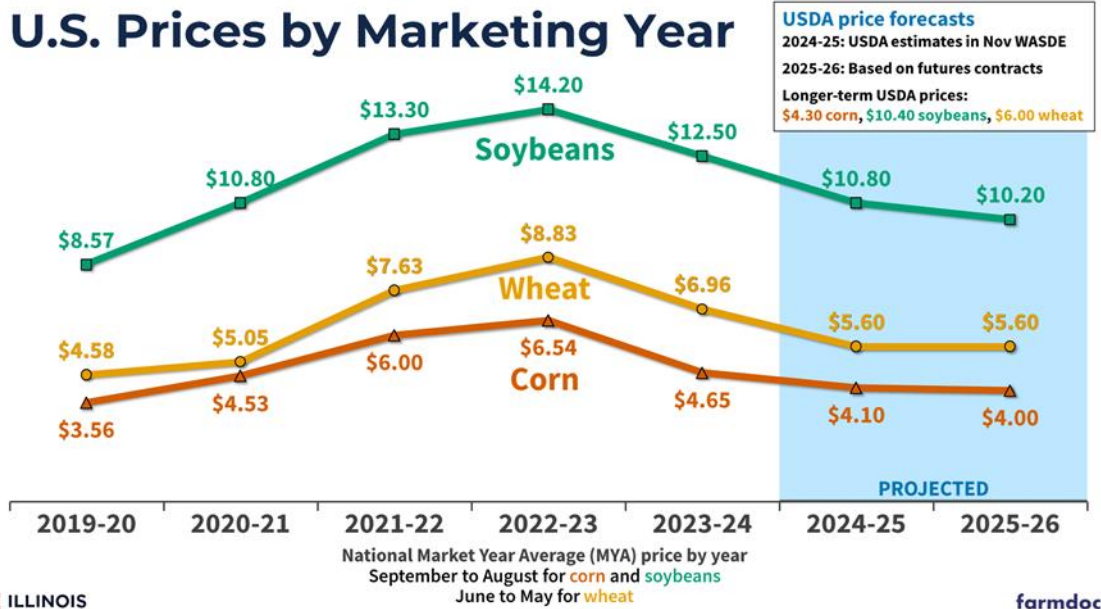
Finalmente, cabe señalar que la caída de la rentabilidad en la producción de las principales commodities agrícolas como la soja y el maíz se da en todos los grandes productores a nivel mundial.

En el caso de los Estados Unidos, y de acuerdo a los trabajos de la University of Illinois en los años 2023, 2024 y su proyección para el 2025, la rentabilidad es negativa cuando se toma en cuenta el pago de arrendamientos o costo de oportunidad de la tierra.

Returns to a 50% Corn – 50% Soybean Rotation in \$ per acre on Central Illinois, Cash Rented Farmland



La gran diferencia radica en que, en el caso de EEUU, los productores no sufren la exacción de sus ingresos por parte el Estado vía derechos de exportación (retenciones) y, por el contrario, poseen programas de ayuda para compensar la caída de sus ingresos, en particular, por la caída de precios.



SINTESIS

Los productores argentinos enfrentan esta desfavorable coyuntura climática y de mercado en el peor de los mundos ya que son los únicos grandes productores mundiales que ven reducidos los ingresos por el pago de retenciones/derechos de exportación.

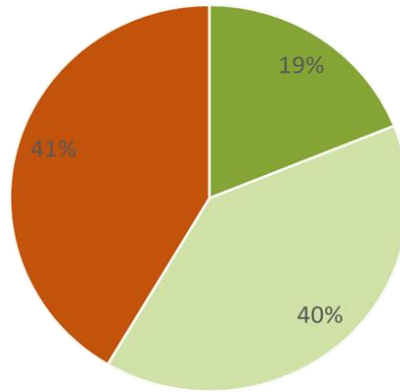
Solamente pueden sobrevivir porque son los más eficientes del mundo en adopción de tecnologías y costos de producción.

Por otra parte, confían en las promesas del presidente Milei y su equipo de que, cuando esté consolidado el equilibrio fiscal y la baja de la inflación, se eliminarán los derechos de exportación.

Solo un 19% de los productores esperaba una baja de retenciones antes de la cosecha.

Hasta el 27 de enero solamente un 19% de los productores pensaba que iban a bajar los derechos de exportación antes de la cosecha, con lo cual, fueron favorablemente sorprendidos por la decisión del gobierno de la baja parcial y temporaria.

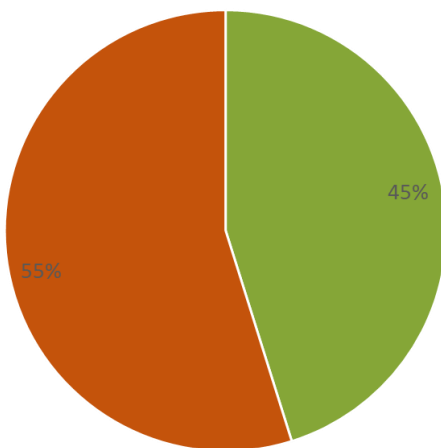
■ Si, antes de la cosecha ■ Si, despues de la cosecha ■ No



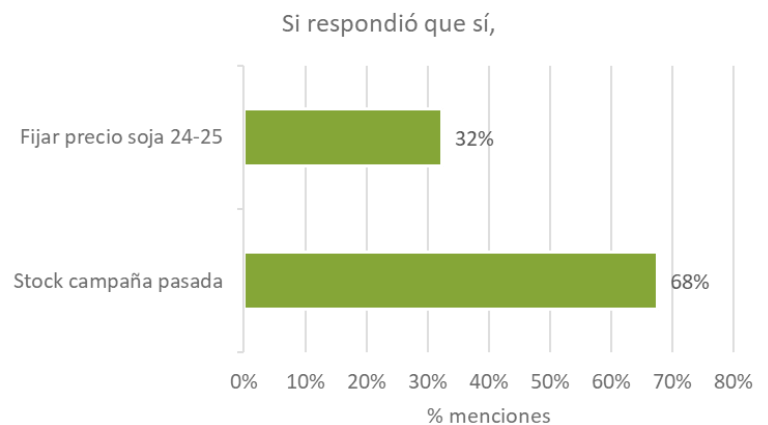
Luego de producida la baja de retenciones, un 45% de los productores piensa acelerar las ventas/fijación de precios de soja, pero un 68% lo va a hacer con la soja en su poder de la campaña 2023/24 y un 32% va a adelantar la venta/fijación de precios de la campaña 2024/25.

Q9.1. Con la baja de las retenciones, ¿estaría dispuesto a acelerar la venta de soja? (*)

■ Si ■ No

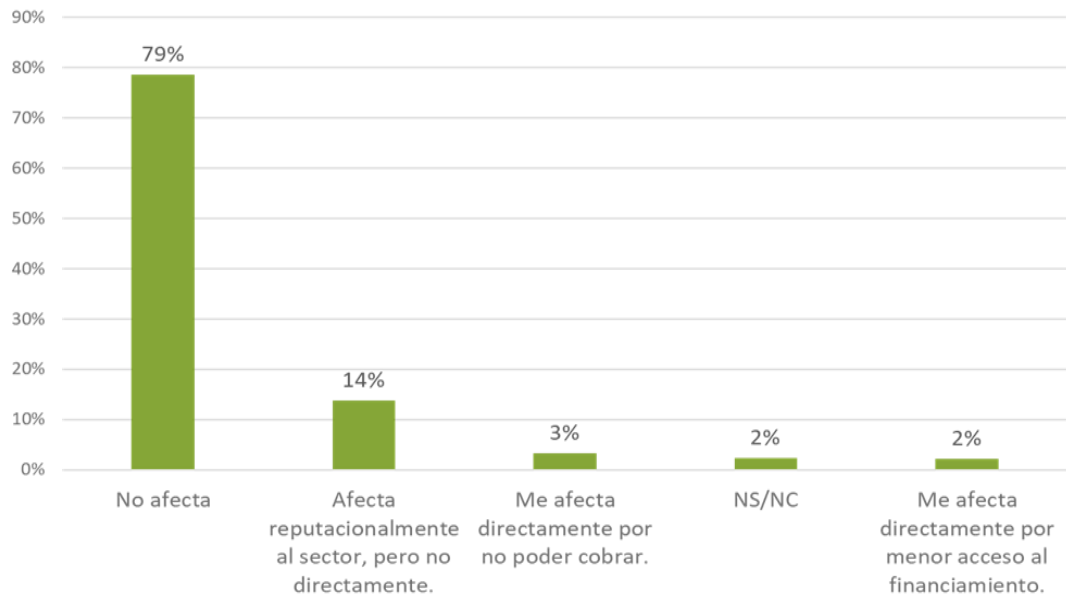


Base: 155 productores agrícolas

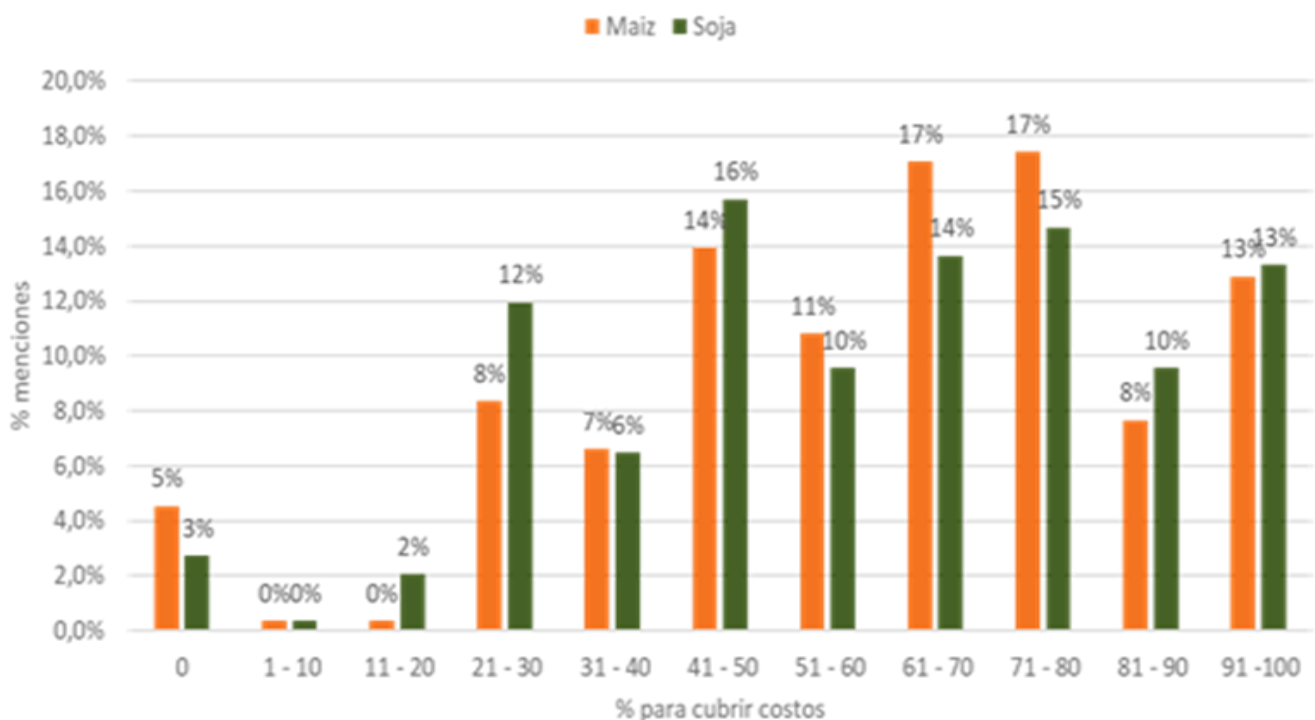


Base: 68 productores agrícolas que acelerarían ventas

Un 79% de los productores piensa que la cesación de pagos/default de Los Grobo, Agrofin y Red Surcos no los afecta, considerando que es más un problema específico del management de esas empresas que del sector en general,

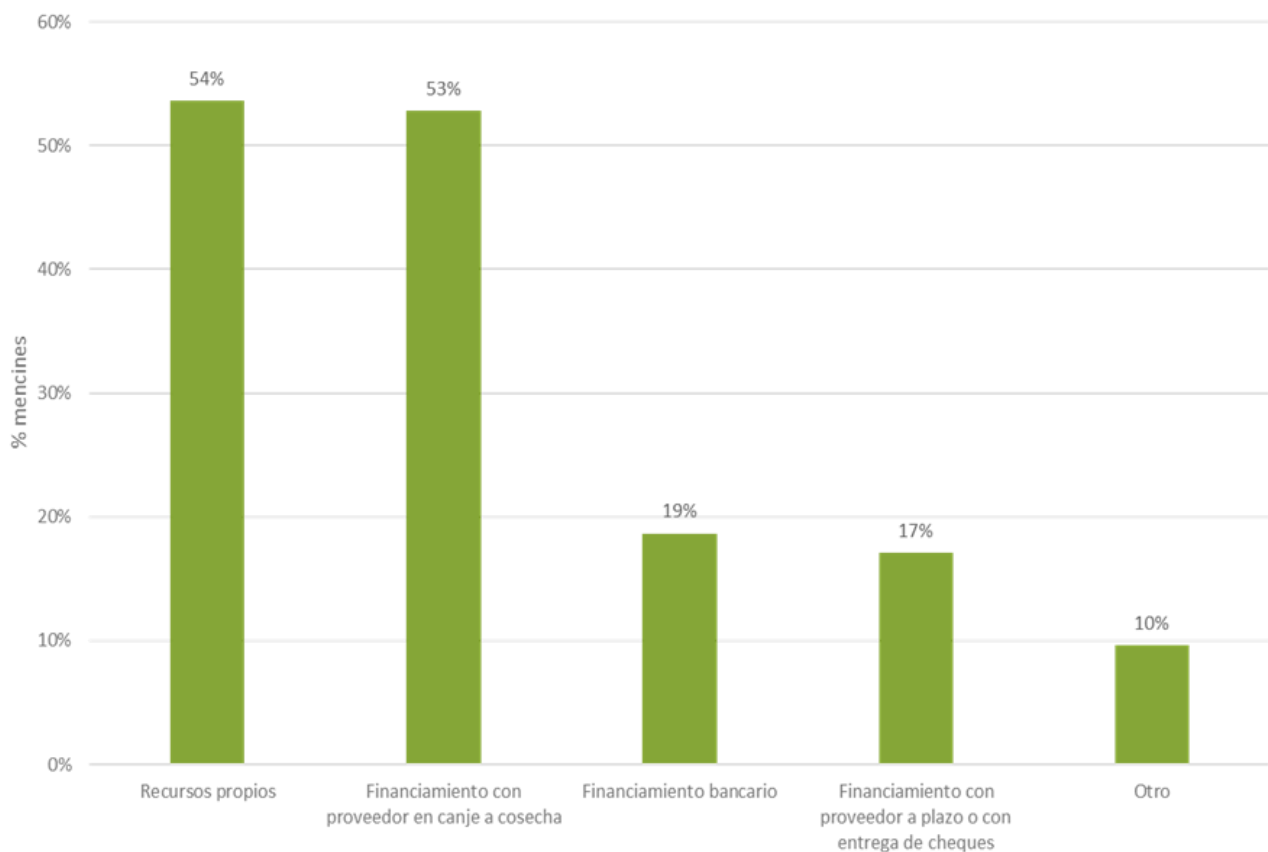


En promedio, los productores van a necesitar un 62,5% del valor de su producción para cubrir los costos de siembra y cosecha (sin considerar el pago de arrendamientos) y un 63,5% de su producción de maíz, con lo cual, el margen será mínimo o nulo si deben pagar arrendamientos o asignar el costo de oportunidad de las tierras propias.

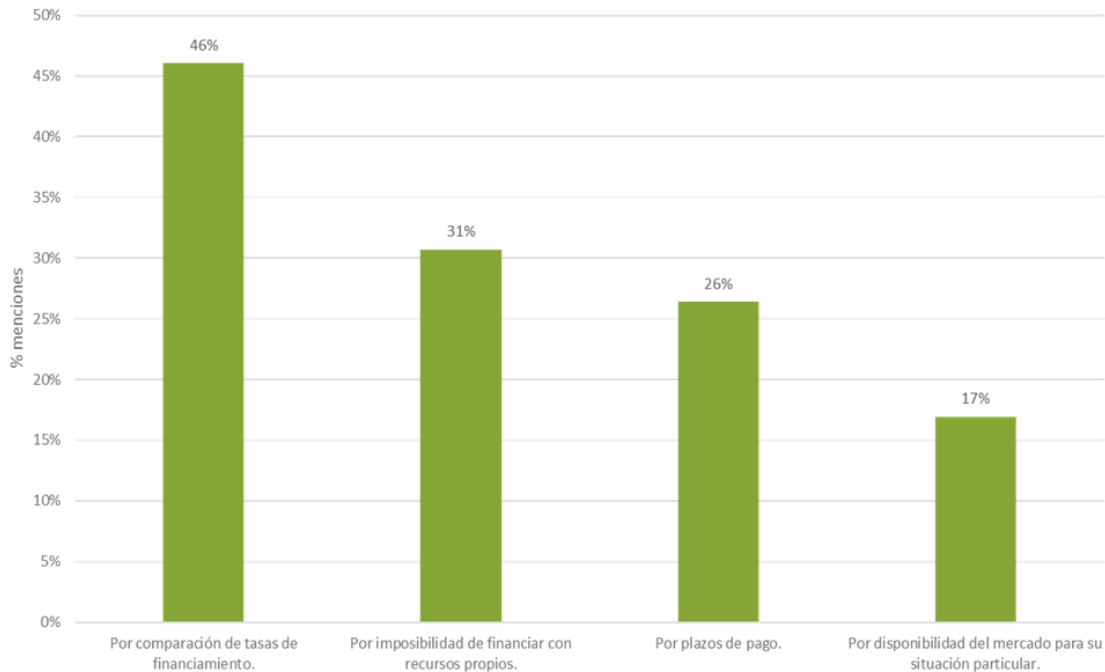


Un 54% de los productores manifestó que había financiado los costos operativos de la campaña 2024/25 con fondos propios, sin necesidad de financiamiento de terceros. De los que lo hicieron, un 53% requirieron créditos de los proveedores de insumos con planes de canje a pagar en cosecha.

Ha sido relativamente bajo (19%) el porcentaje de productores que utilizaron financiamiento bancario dadas las altas tasas de interés en términos reales que desalientan la toma de créditos en pesos.



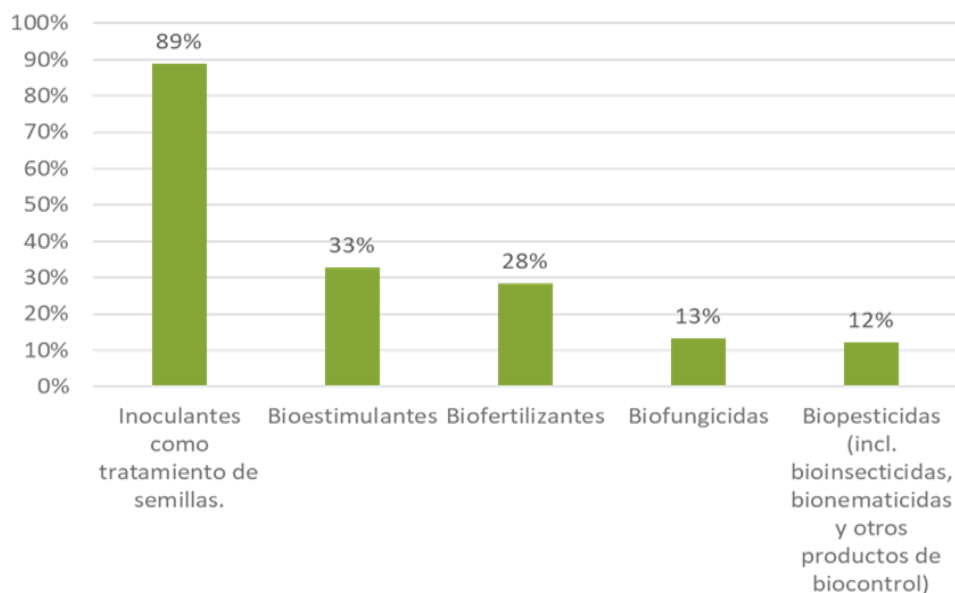
La comparación de tasas de interés resultó el factor más importante en la elección de la fuente de financiamiento.



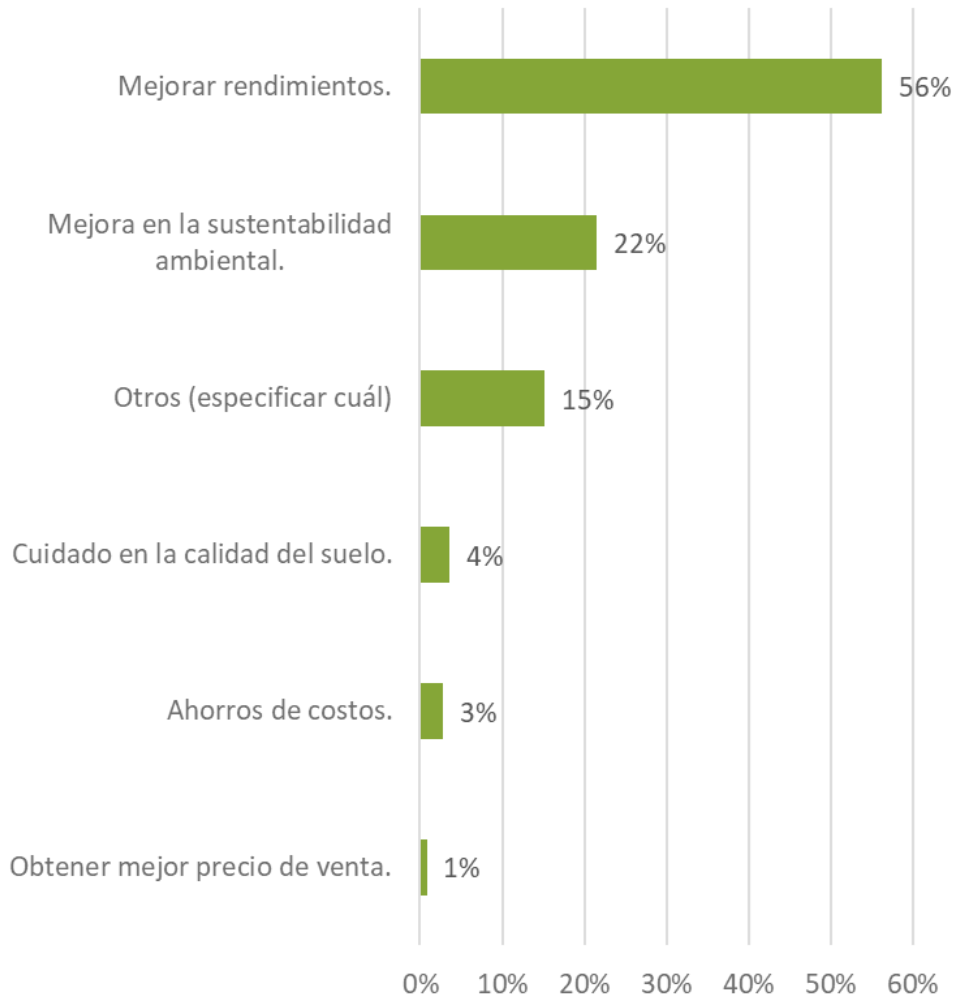
Un 61% de los productores utilizan insumos de origen biológico para su producción, una categoría de insumos en franco crecimiento de la demanda.

La categoría más demandada es la de inoculantes como tratamiento de semillas (89%) y, en menor medida, bio estimulantes (33%), biofertilizantes (28%), biofungicidas (13%), biopesticidas (12%). (Respuestas múltiples).

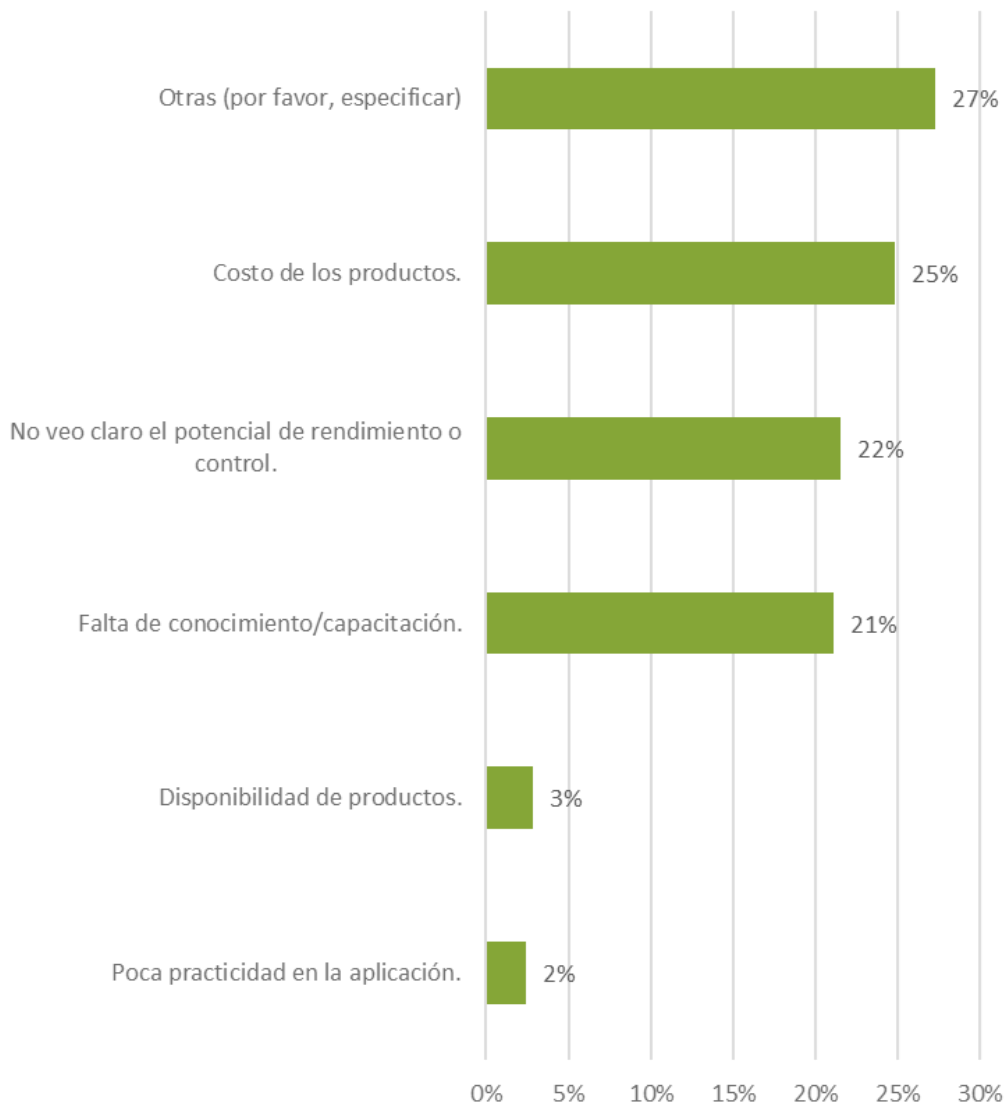
Si utiliza insumos biológicos, ¿cuál(es) de los siguientes insumos biológicos Ud. utiliza regularmente en la producción?



La principal razón que se esgrime para el uso de insumos biológicos es la de aumentar rendimientos (56%) y, en segundo lugar, la mejora en la sustentabilidad ambiental (22%). El resto son respuestas variadas.



Para quienes no utilizan insumos biológicos, los principales factores son el costo (25%), no ver clara la propuesta de valor (22%), falta de conocimiento (21%) y otras opiniones que completan el resto de las respuestas múltiples.



Comentario sobre insumos de origen biológico

En esta edición, se exploró el uso de productos biológicos entre los productores argentinos, un aspecto que viene cobrando creciente importancia en la discusión respecto al mix tecnológico de producción. Un 60% de los productores manifiesta utilizar insumos biológicos regularmente. Dentro de este grupo, el biológico de mayor difusión y adopción son inoculantes como tratamiento de semilla. Estos productos están mayormente vinculados a soluciones para semilla de soja (generalmente sobre la base de bradyrhizobium), que en líneas generales tienen una alta aceptación entre los productores.



Si vamos al resto de los productos biológicos, vemos que en líneas generales hay un uso más extendido entre los productores de soluciones vinculadas a la bioestimulación que al biocontrol. Dentro del grupo de productores que manifiesta utilizar biológicos con regularidad, 33% y 28% mencionan bioestimulantes y biofertilizantes respectivamente. Los bioestimulantes apuntan a la mejora de los propios procesos naturales de las plantas (mejorando aspectos como la resistencia a estrés abiótico o la calidad del cultivo entre otros), en tanto los biofertilizantes, estos buscan eficientizar los procesos nutricionales del cultivo, mejorando la fijación de nitrógeno o solubilización de fósforo. Soluciones orientadas a biocontrol como biofungicidas o biopesticidas quedaron más atrás en cuanto a su uso entre productores.

En cuanto a los factores de adopción, el principal factor está vinculado a la búsqueda de la mejora en los rendimientos, con 56% de menciones (lo cual es coherente con el tipo de solución que se adopta mayormente, vinculadas a inoculantes, bioestimulantes y biofertilizantes). Un 22% plantea aspectos ambientales como un driver de adopción (mejora en la sustentabilidad de la producción), en tanto otros aspectos consultados como el cuidado en la calidad del suelo, ahorros de costos o la posibilidad de un price premium quedan mucho más atrás en la consideración. Un 15% de los productores señaló "Otros", y allí surgieron algunas cuestiones vinculadas al carácter exploratorio que aún tienen estas soluciones, como ser temas de realizar ensayos, pruebas de producto o incluso recomendaciones de productores colegas o asesores.

Finalmente, también se consultó a los productores respecto a factores limitantes para la adopción, un tema clave vinculado a los productos biológicos. Dentro de las opciones disponibles para los productores, casi el 70% de las respuestas se repartió entre tres opciones: el costo de las soluciones (25%), la falta de claridad respecto a la propuesta de valor sobre el rendimiento o control (22%) y la falta de conocimiento o capacitación (21%). Aspectos vinculados a la disponibilidad o manejo quedaron mucho más atrás en la consideración. Un 27% también señalaron la opción "Otros" respecto a los limitantes de adopción, y surgieron cuestiones vinculadas a la propia naturaleza incipiente de los productos (como por ejemplo el riesgo que se corre al incorporar productos nuevos, que no es compensado aún por la productividad, o cuestiones vinculadas a los márgenes brutos).



CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

RESULTADOS



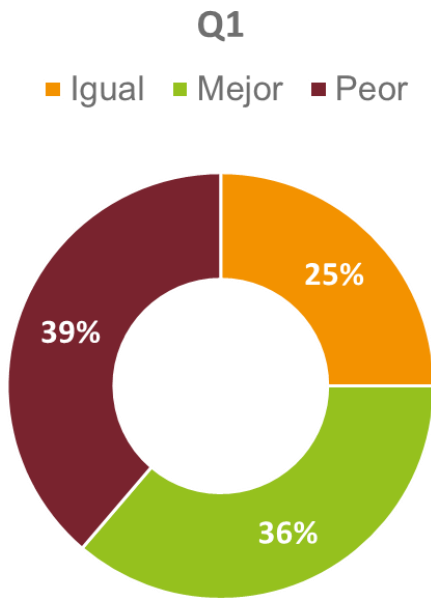
RESULTADOS

Índice de confianza del productor agropecuario

1

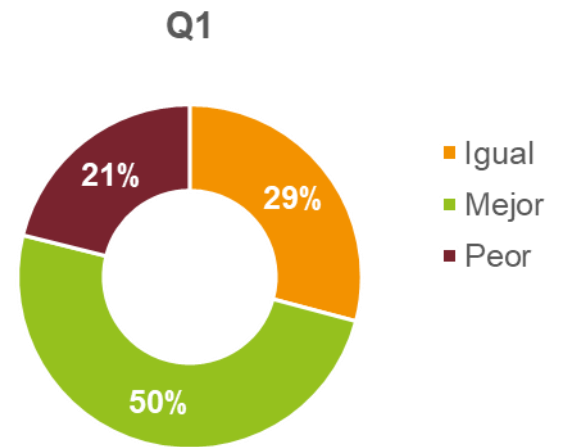
¿Usted diría que su operación actualmente está mejor, peor o igual financieramente con respecto a un año atrás? – SCORE: 98

Respuesta Enero 25



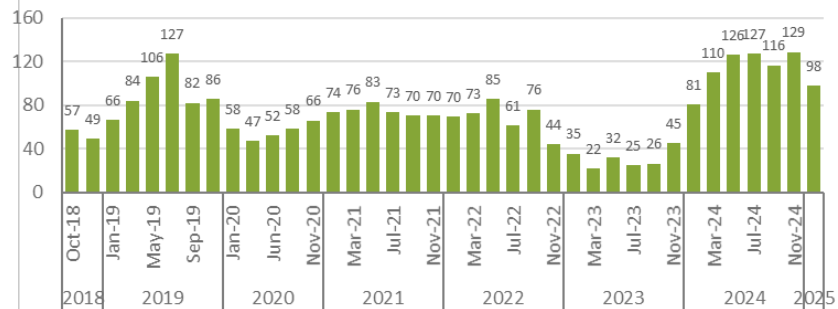
BASE:
400 productores

Respuesta Noviembre 24



BASE:
398 productores

ScoreQ1



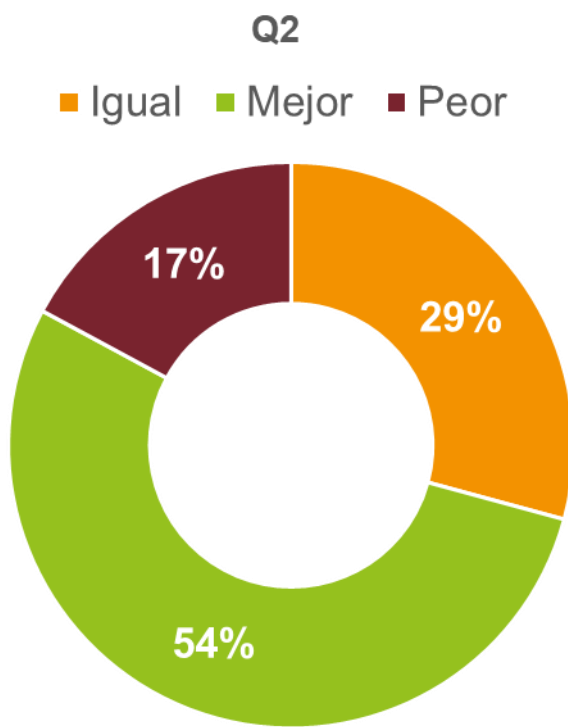
RESULTADOS

Índice de confianza del productor agropecuario



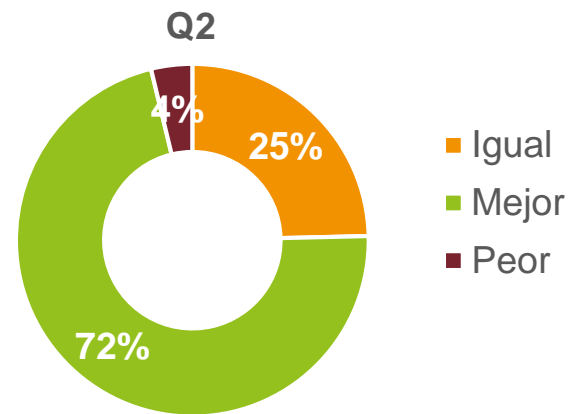
Mirando hacia adelante: De acá a un año, ¿considera que su explotación estará mejor, peor o igual financieramente? – SCORE: 137

Respuesta Enero 25



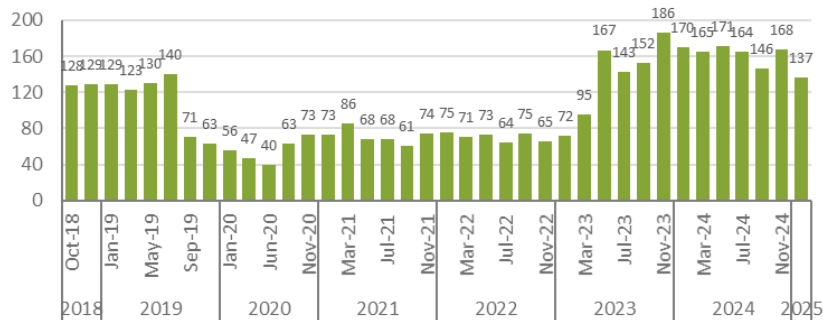
BASE:
397 productores

Respuesta Noviembre 24



BASE:
398 productores

ScoreQ2



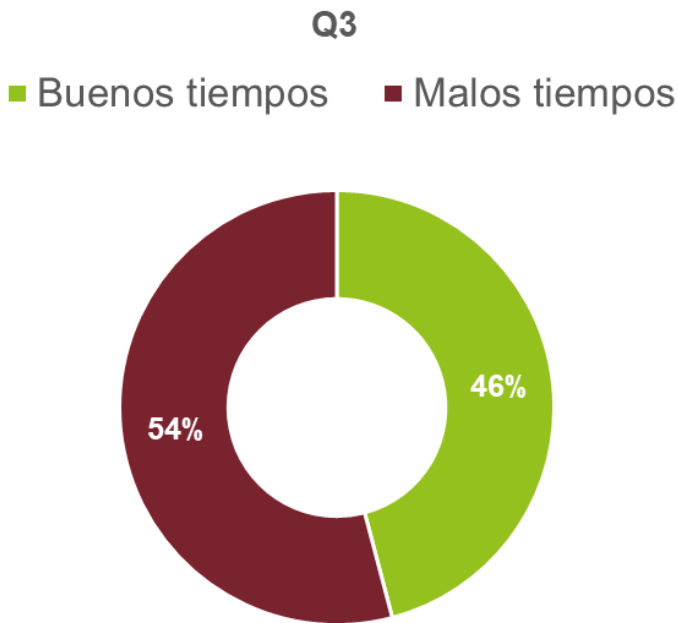
RESULTADOS

Índice de confianza del productor agropecuario



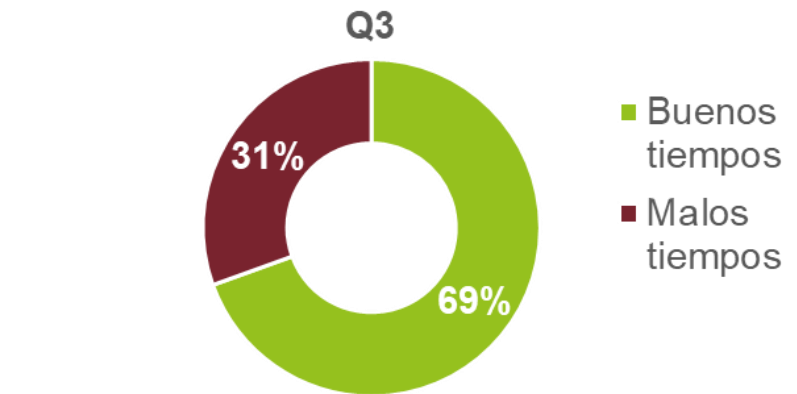
Pensando ahora en la economía agropecuaria en general, ¿considera que los próximos 12 meses serán; buenos tiempos financieramente hablando o malos tiempos? - SCORE: 92

Respuesta Enero 25



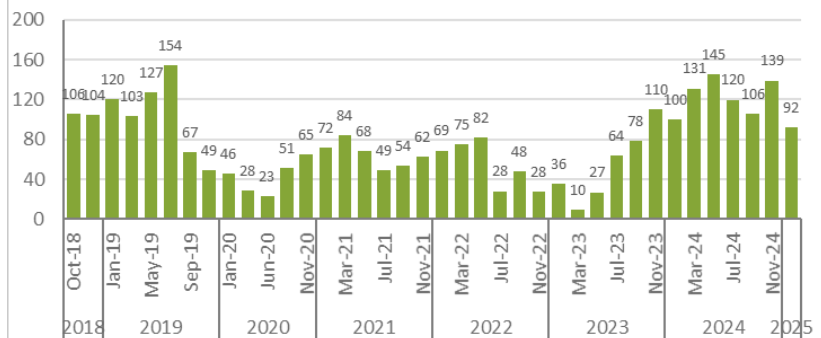
BASE:
390 productores

Respuesta Noviembre 24



BASE:
390 productores

ScoreQ3



RESULTADOS

Índice de confianza del productor agropecuario

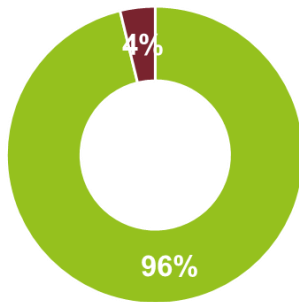


4. Mirando hacia adelante, ¿que situación diría que es más probable, el sector agropecuario argentino en los próximos 5 años tendrá mayormente buenos tiempos o mayormente malos tiempos? – SCORE: 192

Respuesta Enero 25

Q4

■ Mayormente buenos tiempos ■ Mayormente malos tiempos

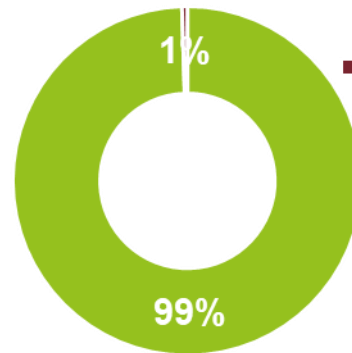


BASE:
394 productores

Respuesta Noviembre 24

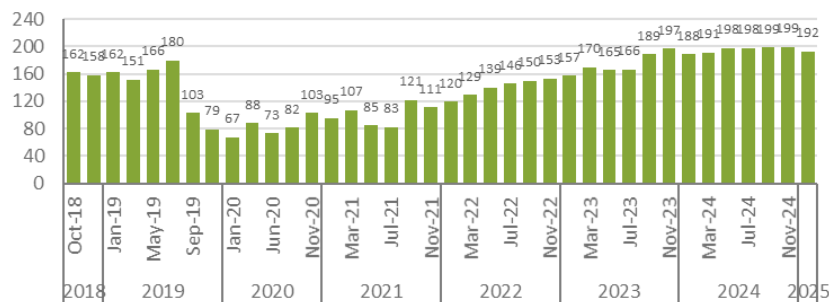
Q4

■ Mayormente buenos tiempos ■ Mayormente malos tiempos



BASE:
398 productores

ScoreQ4



RESULTADOS

Índice de confianza del productor agropecuario

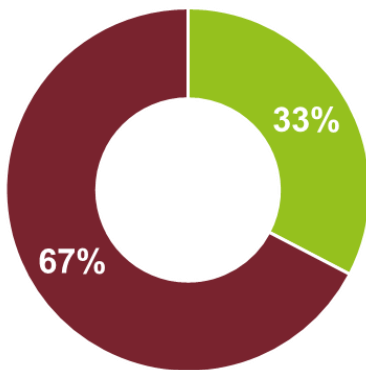
5

Pensando en inversiones importantes – como maquinaria, compra de tierras, cabezas de ganado, capacidad de almacenamiento, bioenergía – en general, ¿usted considera que **hoy** es un buen o mal momento para realizar dichas inversiones? – SCORE: 65

Respuesta Enero 25

Q5

■ Es un buen momento ■ Es un mal momento

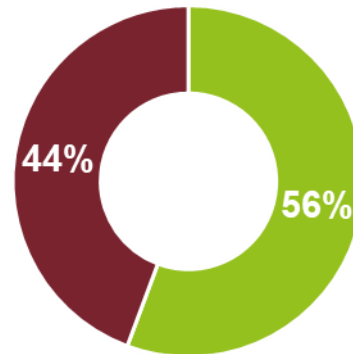


BASE:
395 productores

Respuesta Noviembre 24

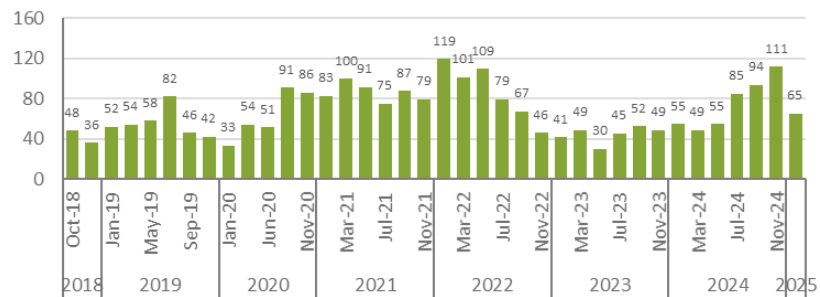
Q5

■ Es un buen momento ■ Es un mal momento



BASE:
397 productores

ScoreQ5



RESULTADOS

SEPTIEMBRE 2024



Pregunta 1
SCORE: 98



Pregunta 2
SCORE: 137



Pregunta 3
SCORE: 92

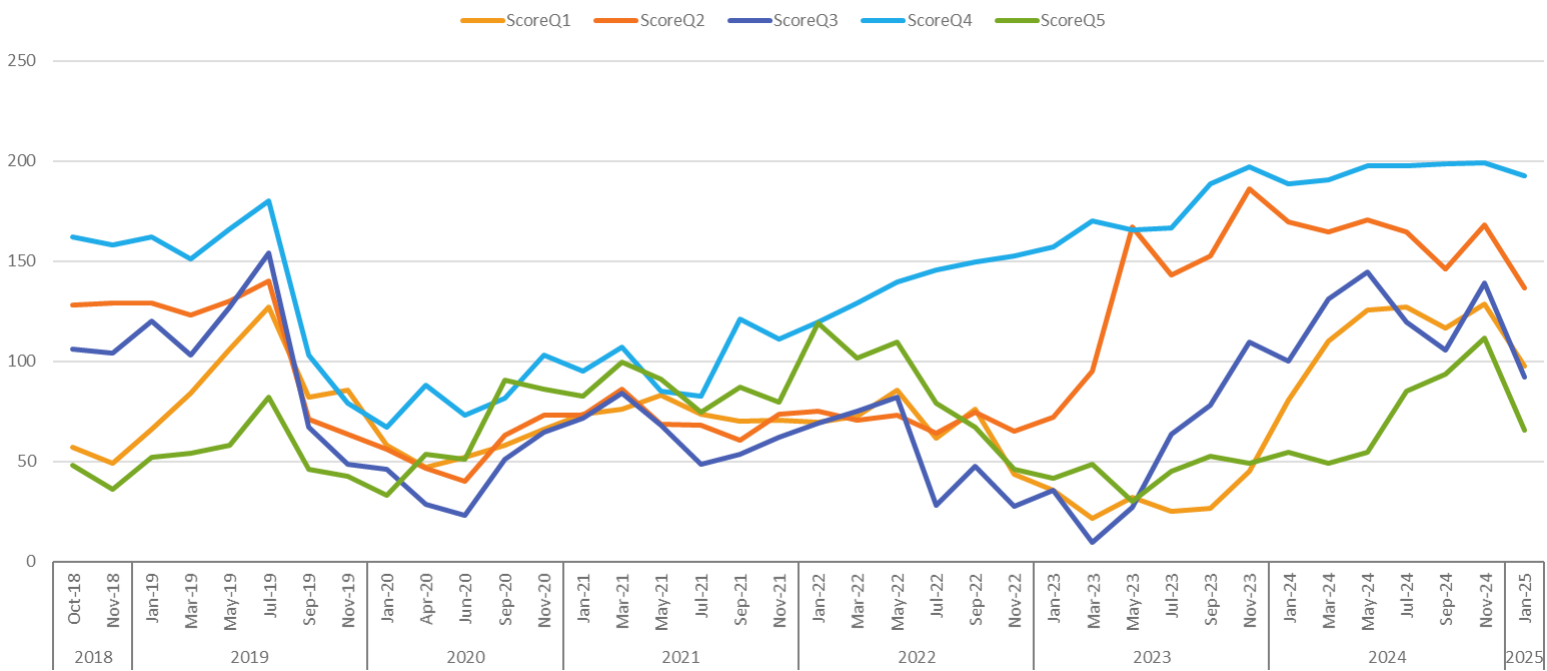


Pregunta 4
SCORE: 192



Pregunta 5
SCORE: 65

Evolución score por pregunta

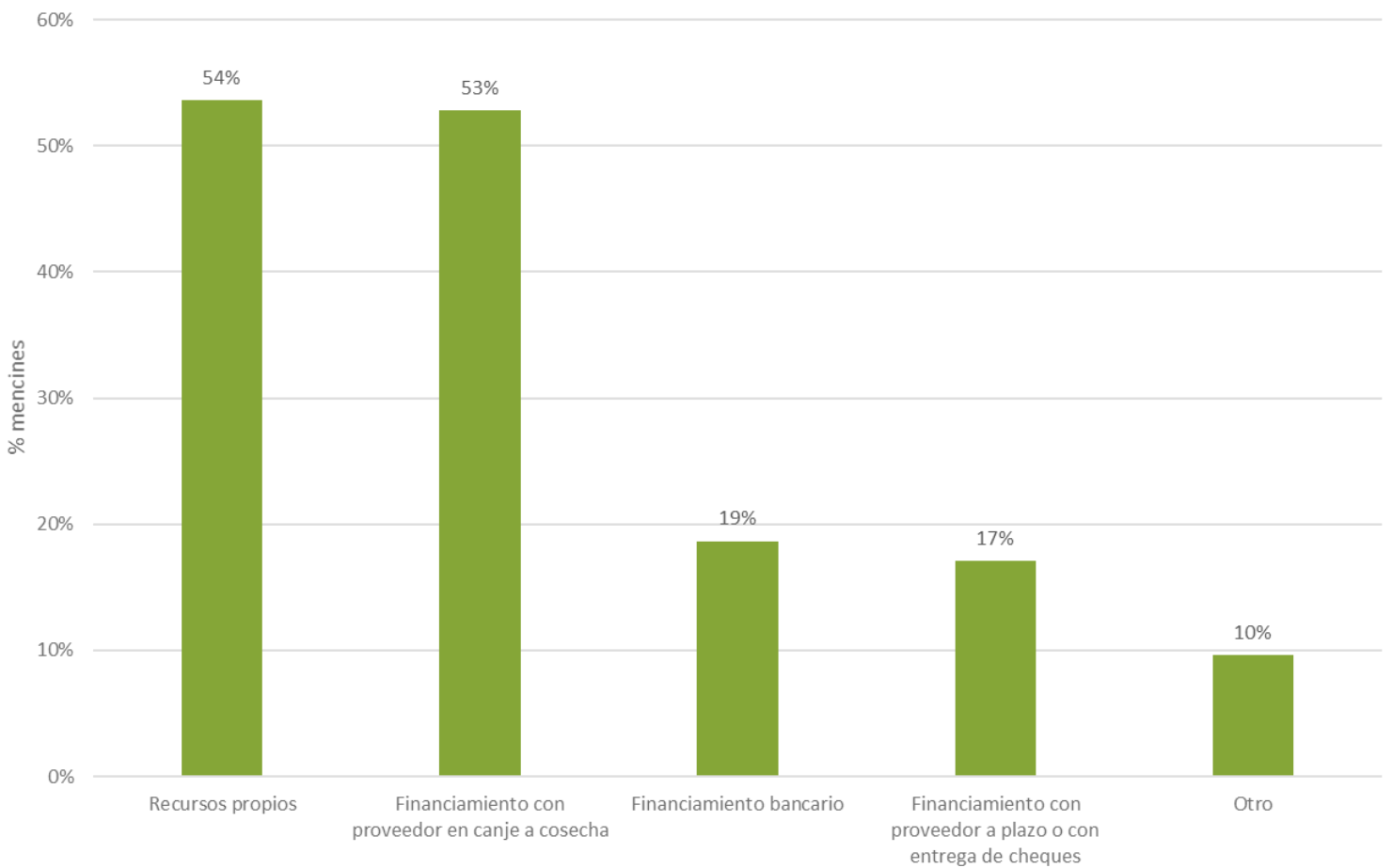


RESULTADOS

6

Índice de confianza del productor agropecuario

Q6. ¿Cómo ha financiado los insumos que utilizó para la campaña 2024-2025 para maíz y soja? (Respuesta múltiple)



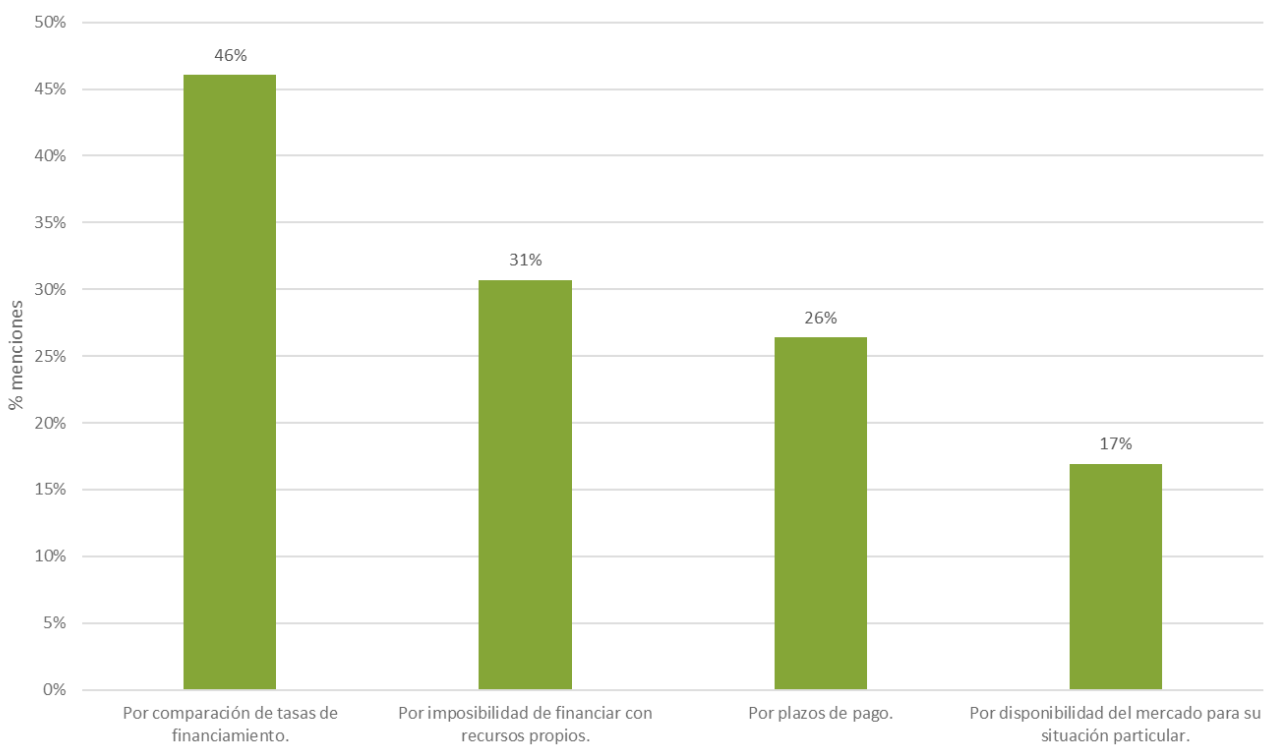
BASE:
375 productores agrícolas

RESULTADOS

7

Índice de confianza del productor agropecuario

Q7. En el caso de que en la P6 haya respondido financiamiento (con proveedor o banco), su decisión fue tomada: (Respuesta múltiple)



BASE:

254 productores que se financiaron con proveedores o bancos

RESULTADOS

8

Índice de confianza del productor agropecuario

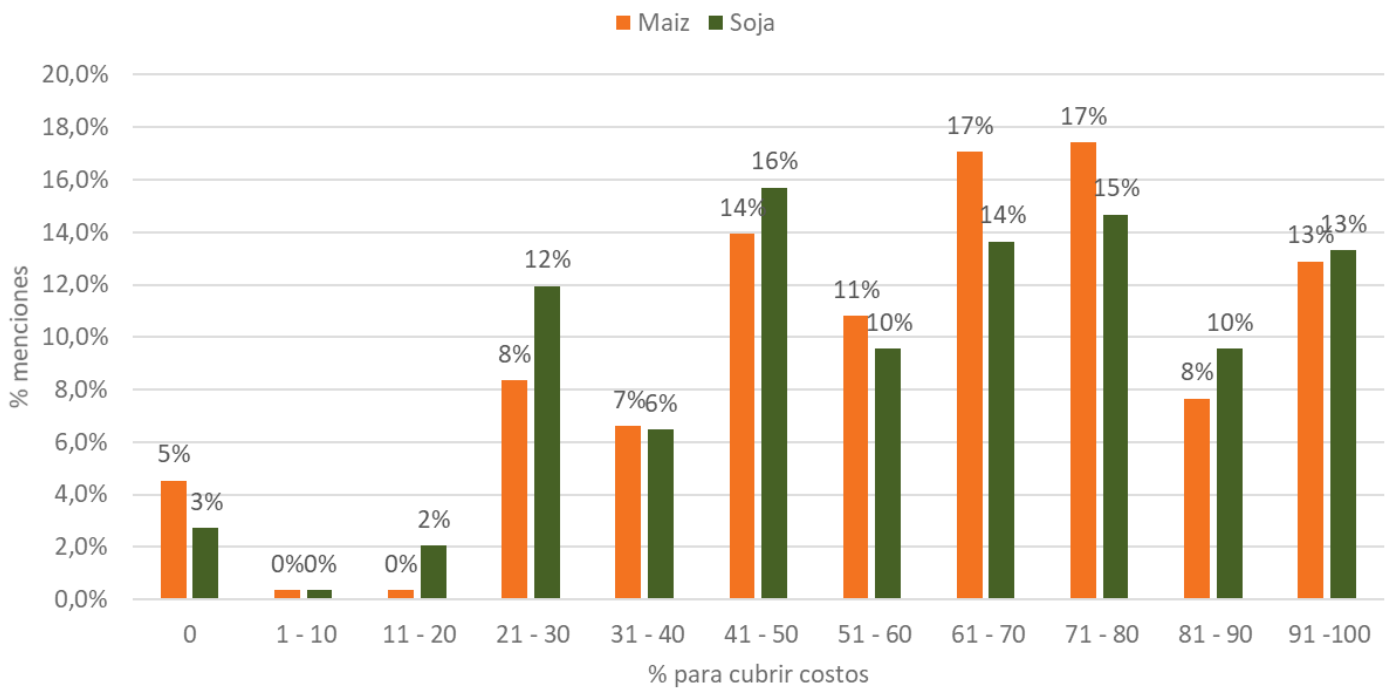
Q8. ¿Qué porcentaje de la producción considera que va a necesitar para cubrir los costos de siembra y de cosecha de la cosecha gruesa?



Maiz: 63,5%



Soja: 62,5%



BASE:

287 productores de maíz

293 productores de soja

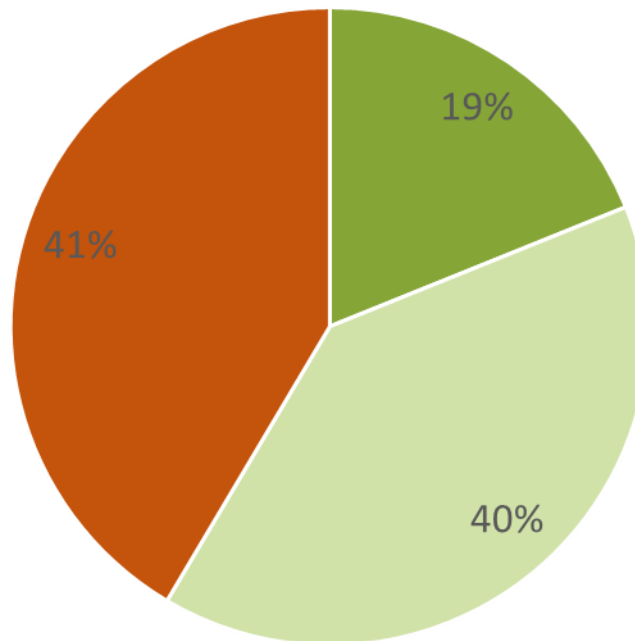
RESULTADOS

9

Índice de confianza del productor agropecuario

Q9. ¿Piensa Ud. que se van a bajar los Derechos de Exportación a soja y maíz?
(*)

■ Si, antes de la cosecha ■ Si, despues de la cosecha ■ No



BASE:
217 productores agrícolas

(*) Dicha pregunta fue quitada del cuestionario el 27 de Enero

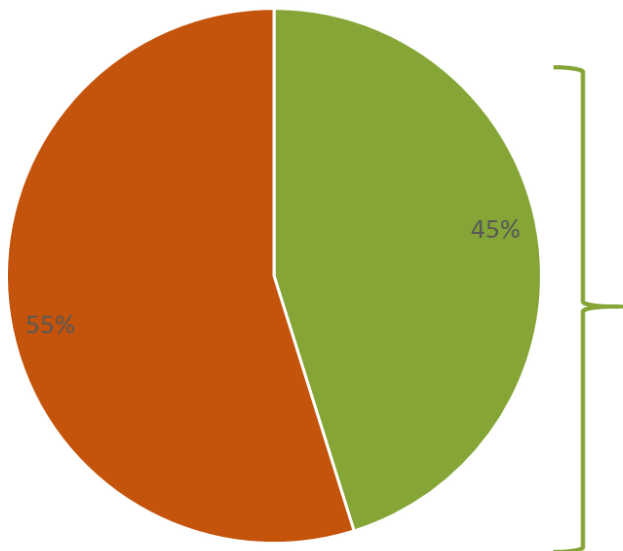
RESULTADOS

9

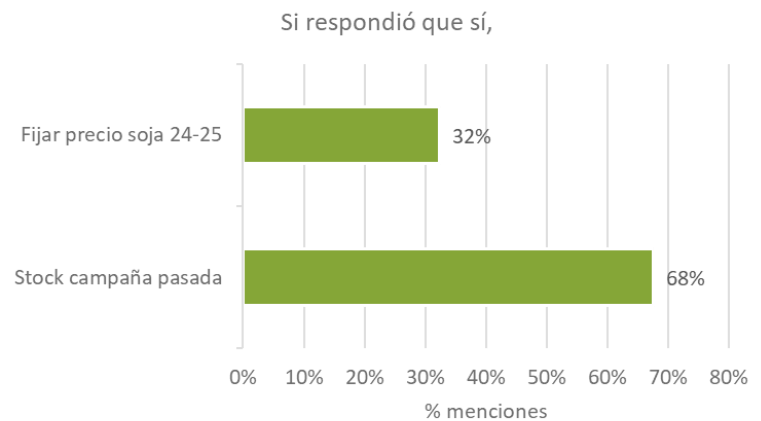
Índice de confianza del productor agropecuario

Q9.1. Con la baja de las retenciones, ¿estaría dispuesto a acelerar la venta de soja? (*)

■ Si ■ No



BASE:
155 productores agrícolas



BASE:
68 productores agrícolas que acelerarían ventas

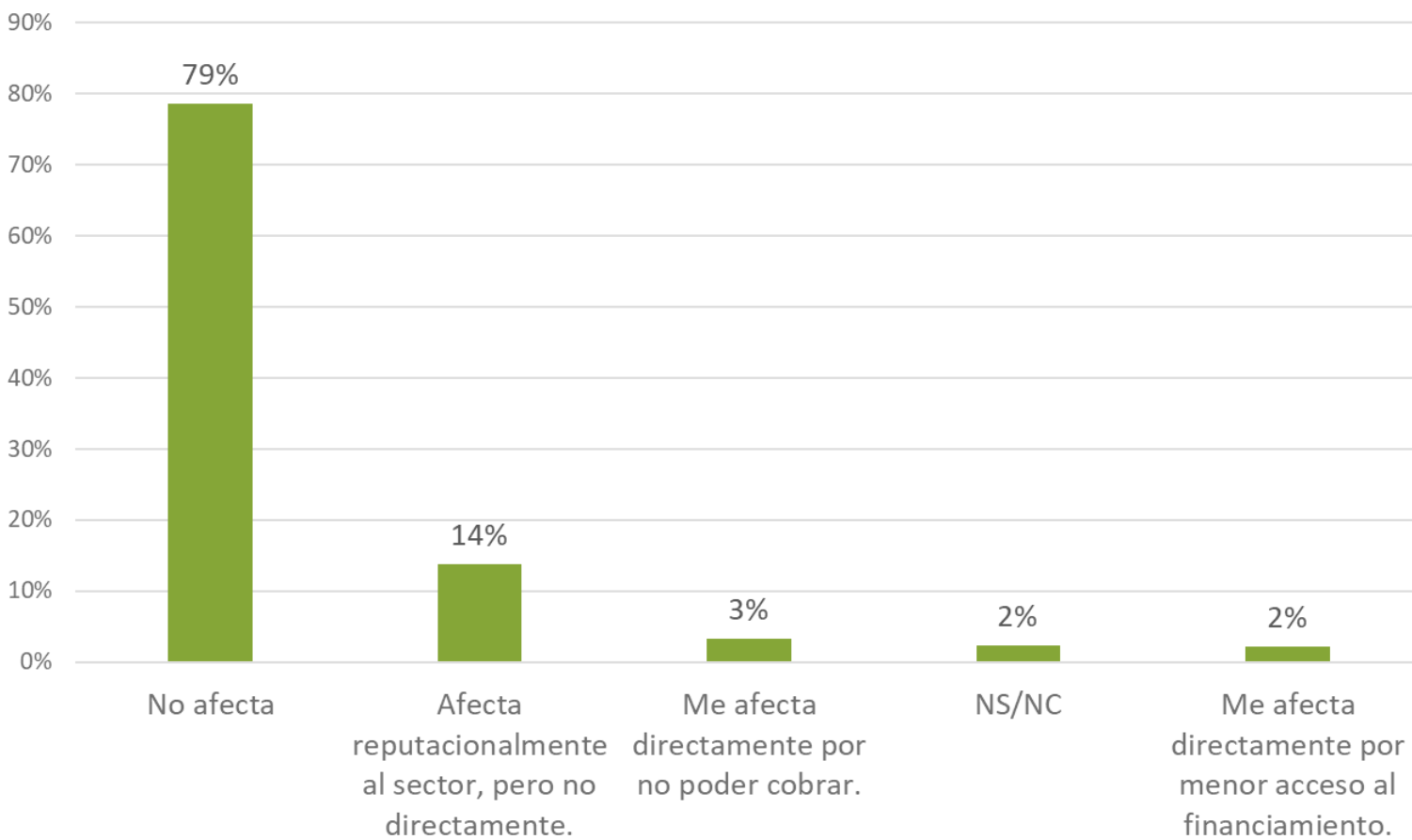
(*) Dicha pregunta fue agregada al cuestionario a partir del 27 de Enero

RESULTADOS

10

Índice de confianza del productor agropecuario

Q10. ¿Cómo afecta a su actividad los incumplimientos de Red Surcos, Agrofina y Los Grobo?



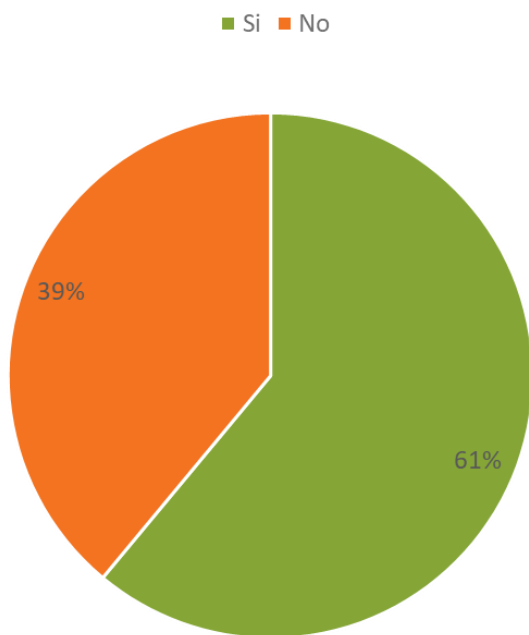
BASE:
426 productores

RESULTADOS

Índice de confianza del productor agropecuario

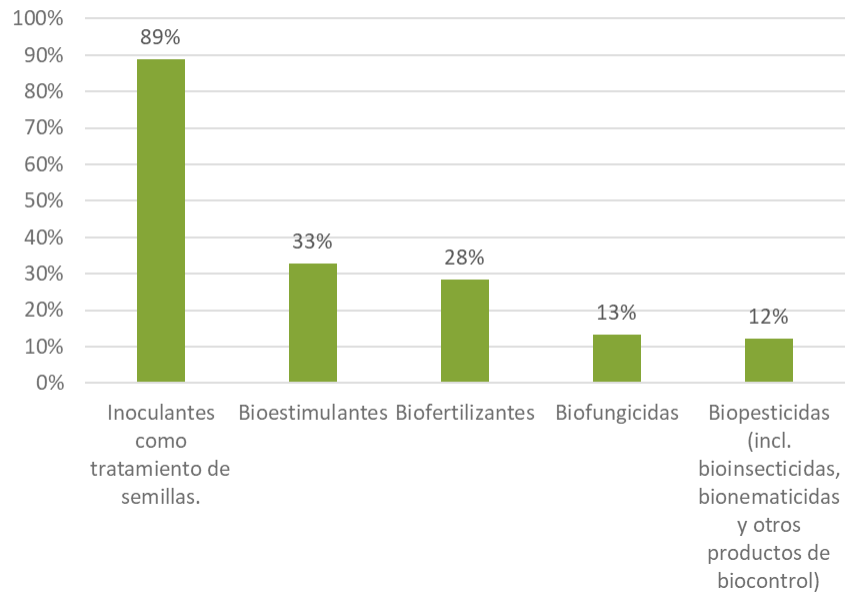
11

Q11. ¿Utiliza insumos biológicos?



BASE:421 productores

Si utiliza insumos biológicos, ¿cuál(es) de los siguientes insumos biológicos Ud. utiliza regularmente en la producción?



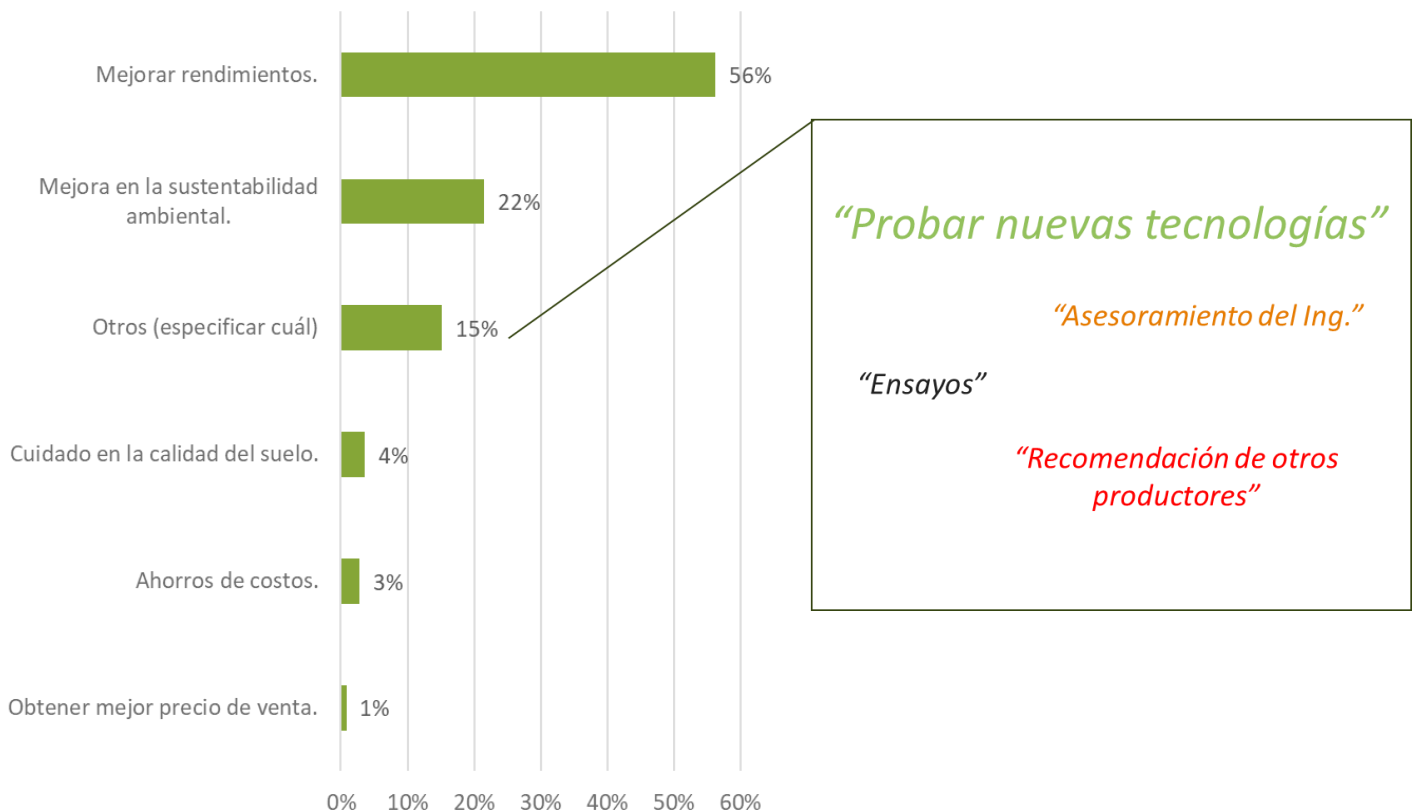
BASE:257 productores que usan biológicos

RESULTADOS

12

Índice de confianza del productor agropecuario

Q12. Para aquellos productores que utilizan al menos un insumo biológico: ¿qué factores son los que impulsan el uso? Seleccionar el más importante.



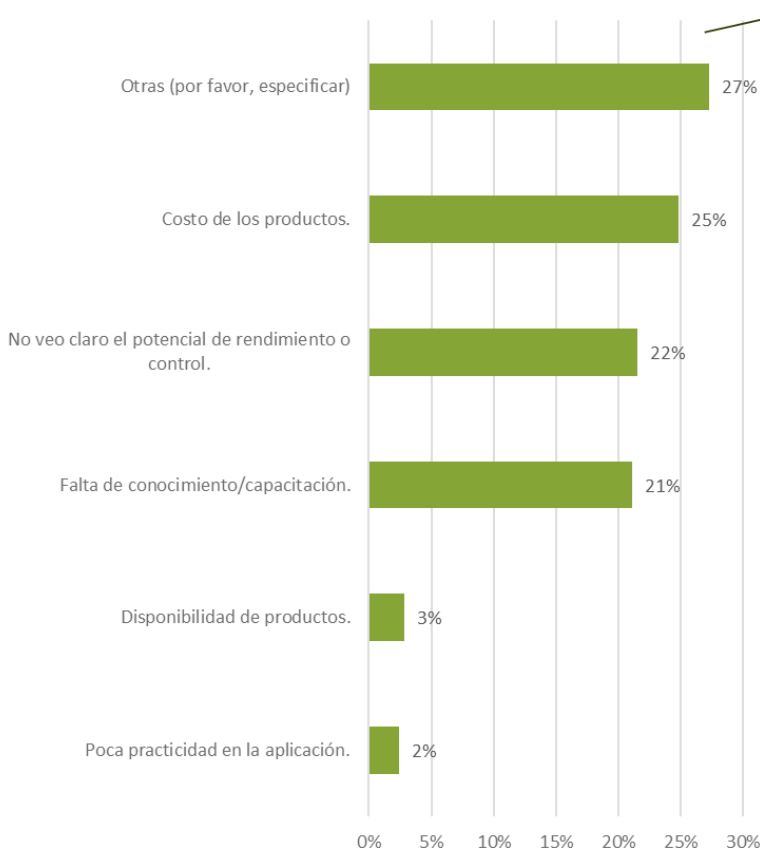
BASE: 251 productores que usan biológicos

RESULTADOS

13

Índice de confianza del productor agropecuario

Q13. ¿Cuáles son los factores que considera limitantes para incrementar el uso de este tipo de productos en su explotación? Seleccionar el más importante.



“Falta de información y ensayos”

“Disponibilidad y costo”

“Falta difusión”

“Los saltos de productividad de los biológicos aun son muy pequeños como para arriesgar a veces”

“El margen bruto de la actividad”

BASE: 246 productores que usan biológicos



CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

ANEXO



ANEXO: ¿cómo se construye el Ag Barometer Austral?

¿Cómo se calculan los índices?

El primer paso en el cálculo del Ag Barometer Austral es la puntuación relativa para cada una de las cinco preguntas fijas que se encuestan en cada edición. El resultado de las mismas se calcula en base al porcentaje de respuestas favorables, menos el porcentaje de respuestas desfavorables, más 100.

Esto da a cada pregunta un rango potencial de puntajes de 0 a 200.

Cuando las respuestas obtienen 100 puntos porcentuales favorables, el índice es de 200. Cuando las respuestas obtienen 0 puntos favorables, el índice es cero.

El 100 indica un punto neutro:

valores **por encima de 100** expresan **percepciones positivas que superan a las negativas** → ●

valores **por debajo de 100** expresan, **percepciones negativas superiores a las positivas** → ●

El valor final del Índice resulta del promedio simple del resultado de las cinco preguntas individuales.

¿Cómo se construye la muestra?

La encuesta a productores toma respuestas de 406 productores cuyo valor bruto de producción es igual o mayor a 200.000 USD.


Estratificación de la muestra (basado en datos INDEC y Map of Ag):

- 50 % de los encuestados con un valor bruto de producción entre u\$s 200.000 y u\$s 399.000 al año
- 30% de los encuestados con valor bruto de producción entre u\$s 414.000 y u\$s 999.999 al año
- 20 % de los encuestados con un valor bruto de producción mayor o igual a u\$s 1.000.000 al año.

La definición del universo a relevar tuvo como criterio la importancia de cada actividad en el producto bruto agropecuario. El mínimo de representación para cada actividad es el siguiente.

 Soja 45 %

 Maíz 21%






 Ganadería de carne 16%

 Trigo 7 %

 Tambo 7 %

 Girasol 4 %.

Las cinco preguntas que se efectúan en todos los relevamientos son:

-  1. ¿Ud. diría que su operación actualmente está mejor, peor o igual financieramente con respecto a un año atrás?
-  2. Mirando hacia adelante: de acá a un año ¿considera que su explotación estará mejor, peor o igual financieramente?
-  3. Pensando ahora en la economía agropecuaria en general ¿considera que los próximos meses serán: buenos tiempos hablando financieramente o malos tiempos?
-  4. Mirando hacia adelante ¿qué situación diría que es más probable, el sector agropecuario argentino en los próximos 5 años, tendrá mayormente buenos tiempos o mayormente malos tiempos?
-  5. Pensando en inversiones importantes – como maquinaria, compra de tierras, cabezas de ganado, capacidad de almacenamiento, bioenergía- en general ¿ud. considera que hoy es un buen momento o mal momento para realizar inversiones?



**CENTRO DE
AGRONEGOCIOS
Y ALIMENTOS**

**Acompaña la producción del
Ag Barometer:**

BASF

We create chemistry



JOHN DEERE





CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

